

[А 189] «*Основоположение постоянства.*

Все явления содержат в себе постоянное (субстанцию) как самый предмет и изменчивое в качестве лишь определения предмета, т. е. способа его существования».

### Доказательство этой первой аналогии

Все явления существуют во времени. Время может определять отношение в *существовании явлений* двояко: или поскольку они *существуют друг после друга*, или поскольку они *существуют одновременно*. В первом случае время рассматривается как *временной ряд*, а во втором как *объем времени*. — 188.

<sup>62</sup> В первом издании заглавие и тезис выражены так:

«*Основоположение общности* [А 211]

Все субстанции, поскольку они сосуществуют, находятся во всепроникающей общности (т. е. взаимодействуют друг с другом)». — 209.

<sup>63</sup> *Gemeinschaft*. — Термин многозначен. Логико-метафизическое значение связывается с рассудочными суждениями о взаимодействии в рамках целого его частей. Такова категория *общности* (см. с. 110, 261 и др.). Термин в значении *общения* Кант использует для рассмотрения отношений между субстанциями. — 211.

<sup>64</sup> В предисловии ко второму изданию фраза: «Но это постоянное... постоянным» изменена следующим образом: «Но это постоянное не может быть созерцанием во мне. В самом деле все определяющие основания моего существования, которые можно найти во мне, суть представления и, как таковые, они сами нуждаются в отличающемся от них постоянном, по отношению к которому могла бы быть определена смена их, а следовательно, и мое существование во времени, в течение которого они сменяются» (см. Предисловие ко второму изданию, прим., с. 36). — 221.

<sup>65</sup> В первом издании вслед за этим было сказано следующее: [А 241] «Выше, при изложении таблицы категорий, мы уклонились от определения каждой из них, поскольку это не было нашей целью, состоящей исключительно в исследовании синтетического применения их, и, следовательно, нам не было нужды брать на себя ответственность за предприятие, без которого можно было обойтись. Это была не отговорка, а важное правило мудрости — не спешить с определением и не пытаться достигнуть полноты или точности в раскрытии содержания поня-

стигнуть полноты или точности в раскрытии содержания понятия, когда можно обойтись одним или другим из признаков, не перечисляя сполна всех элементов, составляющих целое понятие. Но теперь оказывается, что основание этой осторожности лежит еще глубже, именно в том, что мы, даже если бы и захотели, не могли определить категорий\*; в самом деле [А 242], если устранить все условия чувственности, характерные для категорий как понятий, имеющих возможное эмпирическое применение, и принимать их за понятия о вещах вообще (т. е. приписывать им трансцендентальное применение), то при этом неизбежно приходится рассматривать логические функции в суждении, как условие возможности самих вещей, не будучи, однако, в состоянии указать, где они могут иметь свое применение и свой объект, т. е. каким образом они имеют или могут иметь какой бы то ни было смысл и объективное значение в чистом рассудке без чувственности». — 237.

<sup>66</sup> Вместо следующего текста на с. 241—243 до слов «исключительно лишь в негативном смысле». Текст первого издания см. в Приложении II на с. 639—642. — 241.

<sup>67</sup> *Объекты рассудка* (Verstandeswesen) — Кант называет так (см. также с. 243) мысль о предмете, существующем вне связи с созерцанием. Объект рассудка, по Канту, только мыслится, но не может быть познан. Далее (см. с. 245, 246 и др.) Кант называет такой предмет *интеллигибельным*, т. е. мыслимым; Н. Лосский в издании 1964 г. этот термин передает словом «умопостигаемый», что может ввести в заблуждение, так как только в диссертации 1770 г. Кант считал интеллигибельный предмет доступным познанию посредством рассудка в широком смысле слова. — 241.

<sup>68</sup> *Ассерторическим* (assertorisch) называется суждение, в котором лишь утверждается какой-то факт. — 244.

<sup>69</sup> *Амфиболия* (Amphibolie) — двузначность в логическом смысле. Кант называет трансцендентальной амфиболией (или амфиболией рефлексивных понятий) смещение понятий при использовании их в эмпирическом трансцендентальном значении. — 248.

---

\* Я имею в виду здесь реальное определение, которое не просто заменяет название вещи другими более понятными словами, а содержит в себе ясный признак, по которому предмет (definitum) всегда может быть с уверенностью узнан, так что объясняемое понятие становится пригодным для употребления. Следовательно, реальное объяснение должно не только сообщать понятию отчетливость, но и устанавливать объективную реальность его: именно такой характер имеют математические объяснения, изображающие предмет, сообразно понятию, в созерцании.