

Ключевые слова:

Кант; Кантовская темы в современной философии; трансцендентальной дедукции; принцип причинности; трансцендентального идеализма; вещь в себе; Стросон; Allison

[Перейти к ...](#)

Абстрактный

1. [К началу страницы](#)
2. [Абстрактный](#)
3. [Ссылки](#)

В этой статье отмечается, шесть достижения последних исследований аналитической Канта: (1) интерпретация Стросон, который, вместе с работой Беннета, Селларс, и другие, принес возрождение интереса к Канту через свои счета времени, пространства, предметов и трансцендентальной дедукции и свою резкую критику Канта о причинности и идеализма; (2) последующие исследования кантовской темы, начиная от когнитивной науки и философии науки к математике; (3) детальная работа, ряд ученых, в трансцендентальной дедукции; (4) четкое понимание трансцендентального идеализма вызван реакцией на эпистемической счет Эллисон, (5) в результате необходимости, предложено также новые исследования вещь в себе, быть готовыми к старому вопросу о философском обороноспособности такой идеализм, и (6) активное взаимодействие с этикой Канта и политической философии, производный от Ролза и работы других.

По мнению многих аналитических мыслителей, Кант остается величайшим философом со времен античности, и его идеи являются важным присутствием в аналитических и англоязычной философии сегодня. Тема нашего симпозиума перекликается с Кантом, который исследовал "реальный прогресс" метафизика со времен Лейбница и Вольфа. В этом духе я остановлюсь на реальных достижений в Канте исследования, проведенные за последние пятьдесят лет.

Несмотря на то, логическими позитивистами нападения на метафизику многом обязан Канту, а также Юма, позитивистов отказ от синтетических априорных и других взглядов кантовской привел их, чтобы понизить его работы. Точно так же, и, хотя писания Витгенштейна проникнуты тем Канта, обычная философия языка напали систематической мысли рода Канта и ее метафизических оснований. Радикальное сомнение, которые были подняты об аналитических / синтетический, априори / апостериори, и необходимости / контингент различия американской потомки прагматики, такие как У. В. Куайна и Мортон Уайт, также не поддерживает Канта.

Ситуация изменилась в 1959 году, когда PF Стросон опубликованные *лиц*. Стросон доводы в пользу метафизику, которая исследует онтологические условия, которые должны выполняться при условии, что мы можем использовать язык для обозначения и предикат свойства, организаций в мире. Этот проект кантовской (сравнить: что необходимо, если мы можем знать синтетических истин априори) последовал новаторским Кант Стросон книги, *рамки Sense* (Стросон [1966](#)). ¹ Эта книга представляет собой первый значительный прогресс в последние работы по Канту. Стросон отказывается от трансцендентального идеализма Канта, которые он читает в традиционных онтологических образом, как считая, что объекты нашего знания зависит от ума, пространственно-временной организации, которые также имеют непознаваемым, nonspatiotemporal ноуменального существования. Он считает, что это идеализм как на основе неудачного аргументы и непознаваемого ноуменального претензий. Он берет оправданно часть работ Канта указать важные элементы в любой концептуальной схеме, что самосознание, чувствуя существа, как мы можем использовать: например, наш опыт является временным, приписывается существа, обладающего единством сознания, и, следовательно, знание категории отнесены объекты, которые отличаются от наших самого опыта. Отвергая обороны Канта принцип причинности, Стросон поддерживает версию трансцендентальной дедукции, и он поддерживает многие критики Канта традиционной метафизику. Если он прав, многие крупные просмотров кантовской могут быть защищены без атрибутов трансцендентального идеализма.

Стросон независимость ума и ясного представления точных аргументов оказали огромное влияние. Идеи Канта вошел основной аналитической мысли. Эти идеи, о пространстве и времени, указательные и от первого лица ссылку, предикации, вещества, причинность, априорное знание, и характер объектов нашего знания обеспечивают темы, по которым гораздо позже теоретической философии фокусы. Так что работа Стросон (и что из его преемников, таких как Джонатан Беннетт [1966](#) и [1974](#)) сделал Кант нашего современника.

Период с работой Стросон имеет составили нечто вроде золотого века в англоязычных странах и аналитических исследований Канта. Многие философски оповещения ученые начали исследовать особенности кантовской вид. В результате, у нас есть лучшее понимание не только тексты Канта, но и истинность или ложность утверждения, что они выражают. Появление этой работы сводится к тому вторым крупным прогрессом, замечу. Существует нет места, чтобы перечислить все работы, даже в раздел литературы, но я должен упомянуть, Артур Мельник, Эрик Уоткинс, Уильям Харпер, а также исследования других аналогий опыта, Гордон Бриттен и работе Михаила Фридмана о философии Канта науки Патрисия Kitcher, связанной Канта в современной когнитивной науке, Rae Лэнгтон и работы Роберта Адамса о вещи в себе (в настоящее время следуют весьма оригинальные научные Десмонда Хогана исследований), интуиционистской Карл Posy в чтении трансцендентального идеализма, реконструкции Кеннет Вестфаль, и исследование Канта Философия логики и математики осуществляется Чарльз Парсонс, Jaakko Hintikka, Фридман и др. (в том числе Роберт Ханна, Лиза Shabel, Эмили Карсон, Даниэль Сазерленд, Manley Томпсон, и я). Кроме того, подробным комментарием Павла Гуея на первой Критика (Guеy [тысяча девятьсот восемьдесят семь](#)) и многих других его труды внесли большой вклад в изучение многих из этих вопросов, в том числе особенности опровержения Канта идеализма. И Джеймс Ван Клив ([одна тысяча девятьсот девяносто девять](#)) написал одну из самых острых работ на первом критике, появились так Стросон и Беннетт томах. Отмечу, ниже Третий важный комментарий, Генри Эллисон ([1984](#)). ²

В этот же период, Гуея, Ван Клив, я и некоторые другие изучали трансцендентальной дедукции категорий (Guеy [1987](#) и других работ; Ван Клив [1999](#); Howell [один тысяча девятьсот девяносто два](#)). ³ Игнорирование различий подробно, мы договорились о

базовой структуре Аргумент, с проведением единство апперцепции к категории отнести единство объектов, которые известны до конца, но отличаются от, нашего опыта. Я считаю, что в результате этой работы многих текстовых тайн о вычете исчезли. Если мы правы, точка кардинальное философское значение и следующим образом: по крайней мере в том виде, в котором Кант представляет его, Рассуждения вычет не звук. Потому что вычет является центральным аргументом теоретической философии Канта и имел большое влияние позже, эти результаты считаются третья часть прогресса в последние работы по Канту. Помимо этой работы, я должен также отметить Дитер Генрих исключительно в значительных сочинений (в Генрих [+1994](#)) на доказательстве структуры Вычет на лечение и Канта самосознания.

В настоящее время дискуссии также сосредоточить внимание на интерпретации трансцендентального идеализма. Работа по этим темам является четвертым области прогресса в современных исследованиях Канта. Эта область особенно связанных с попытками Allison, в Allison [1984](#), защищать идеализм Канта против критики, такие как Стросон (и, если на то пошло, Guyer, Ван Клив, и другие, как я, кто ставит под сомнение позицию Канта здесь). Эллисон утверждает, что Стросон справедливо отвергает любые онтологические вид, что принимает ум-зависимыми, пространственно-временных объектов, которые также имеют непознаваемым, nonspatiotemporal ноуменального существования. Но, Эллисон занимает, идеализм Канта не онтологическое, но эпистемической. Кант просто описывает два способа, в которых обычные предметы нашего знания можно считать: по отношению к априорным условиям нашей чувственности (и таким образом ", как появляются" в наших знаниях), и в независимости от их удовлетворения этих условий (а значит, так как они "сами по себе"). Объект, рассматриваемый сам по себе, непознаваемое и nonspatiotemporal не потому, что она существует в некоторых когнитивных недоступные области, но просто потому, что в настоящее время рассматривается в независимости от своего удовлетворяющих условиям эпистемической spatiotemporality, что она должна соответствовать, чтобы быть известным.

Работа Эллисон была ценным эффект заставляет пересмотреть трансцендентального идеализма. Теперь мы гораздо яснее, чем раньше, о том, что такое идеализм влечет за собой. [4](#), на мой взгляд, и многие другие ученые, мы также гораздо яснее, что Кант не, на самом деле, держать позиции Эллисон. Скорее всего, Кант, действительно, онтологическая идеалист, который утверждает, что природа наших когнитивных способностей требует выше рода познание-зависимыми, пространственно-временные объекты. Вид Allison является текстуально ошибается и философски проблематичным. Таким образом, многие критики утверждают, основные претензии Канта о том, что мы можем знать объекты, как только они предстают перед нами (а не как они сами по себе) является основным, онтологический тезис, не тривиальны (или, как Эллисон говорит, "аналитическая ") утверждают, что объекты знания должны соответствовать условиям, которые необходимы для наших знаний о них. [5](#) И, как Guyer отметил, если мы признаем, что Кант не создал свою онтологическую идеализм, то нет необходимости обращаться к Allison интерпретации в целях защиты Канта от последствий, что идеализм, а именно, от задачи Якоби и других о непознаваемой, nonspatiotemporal ноуменального объектов. Эллисон ответил на критику во втором издании своей книги (2004), и речь идет отнюдь не закончилась. Но я не думаю, что его ответы успеха.

Если мы принимаем кантовскую онтологической идеализм, то это будет трудно избежать проблемы виды просто, однако, отметить. Так что, если мы все еще надеемся найти скрытую истину в идеализм Канта, становится актуальным обнаружить, есть ли оправданно позицию, даже если она не совсем Канта собственные, то есть кантовского в духе и относится к объектам знания как когнитивно или семантически ограничены. Тот факт, что в последнее время исследований серьезно подорвать интерпретации Эллисон представляет эту проблему с особенной силой. Впечатляющие этот вопрос на нас пятой области прогресса в последних работ Канта. Этот прогресс подкрепляется судьба нескольких уважаемых последние оборону Кант подобные взгляды. Хилари Патнэм, Майкл Dummett, и Нельсон Гудман у каждой развитой irrealistic позиции, которые, отличаясь от собственного идеализма Канта, все еще имеют определенный литых Канта. (Для этих мнений и их отношения к собственной позиции Канта, см. Ван Клив [1999](#), глава 13.) Важно, чтобы спросить, есть ли их работа обеспечивает оправданным преемника Канта. Тем не менее, я согласен с тем, что я считаю консенсуса критикам, что ни одна из этих позиций удается. Таким образом, мы остались с острой форме проблема только что отметили и с вопросом о том, с этого момента, философский интерес работы Канта (в отличие от его исторического и научного интереса) будет лежать в различных претензий nonidealist, что Кант о конкретных вопросах видов, указанных выше. Такие вопросы, пожалуй, самых больших проблем, с которыми сталкиваются те, заинтересованные в Канте сегодня.

Наконец, я рассказывал выше по теоретической философии Канта. Но, конечно, идеи Канта в области этики и политической философии также имел огромное влияние в течение последних пятидесяти лет, особенно в работе Джона Ролза. Новое понимание тех идей, что это влияние дало составляет 1/6 заранее, что было сделано в последнее кантовского исследования.

Сноски

- 1 Уилфрид Селларс Важны реконструкций в тот же период (Селларс [1968](#)) также помогли привлечь внимание к Канту. Так же Грэм птиц [тысяча девятьсот шестьдесят два](#) (и более поздних работах), Роберт Пол Вольф [1963](#), и Льюис Белый Бек научными комментариями.
- 2 Кроме того, Вадим Васильев подчеркнул давние традиции русской науке Кант, работы, к которой он и другие из его прошлого и настоящего Московский государственный университет коллеги внесли свой вклад. К сожалению, этого русского материала, по лингвистическим причинам, в основном закрыты для англо-и западноевропейских ученых.
- 3 Я должен упомянуть также другой подход к этому аргументу в Carl Америкс [2003](#) и других стран. Многие другие ученые внесли важный вклад здесь и исследований по Метафизический вычет-Манфред Баум, Вольфганг Карл, Ричард Aquila, Джонатан Беннетт, Герольд Prauss, Майкл Вольф, и Беатрис Longuenesse, среди других.
- 4 Лэнгтон [1998](#) предлагает еще одну важную чтении идеализм Канта: в говорим о непознаваемой вещи в себе, Кант не вносит области недоступных объектов. Вместо этого, он считает, что мы не можем знать внутреннюю природу объекта, только их реляционные свойства появляются в наших познавательных способностей. Такое толкование соответствует некоторой предварительной критической (и первого критика) текстов. Но я согласен с Allison и Америкс, что это не считается критическим взглядом Канта.
- 5 Есть и другие текстовые проблемы с чтением Эллисон (это не соответствует многие тексты, например A27/B43), и она включает в заблуждение. (Чтобы рассмотреть объект в независимости от своего удовлетворяющих пространственно-

временные условия нашего знания о ней еще не учитывать, что объект как положительно nonspatiotemporal. Тем не менее Кант утверждает, что вещи сами по себе являются именно такими.)

Перейти к ...

Ссылки

1. [К началу страницы](#)
2. [Абстрактный](#)
3. [Ссылки](#)

- Эллисон, Генри . 1984 . . 2-е изд ., 2004 *трансцендентального идеализма: Интерпретация и обороны* . New Haven : Yale University Press.
- Америкс, Карл . 2003 . *Интерпретация Критика Канта* . New York : Oxford University Press.
- Беннетт, Джонатан . 1966 . *Аналитический Канта* . Cambridge : Cambridge University Press.
- Беннетт, Джонатан . 1974 . *Канта диалектика* . Cambridge : Cambridge University Press.
- Птица, Грэм . 1962 . *Канта теория познания* . Лондон : Routledge и Kegan Павла.
- Гайер, Пол . 1987 . *Кант и требования к знаниям* . Нью-Йорк : Cambridge University Press.
- Генрих, Дитер . 1994 . *Единство разума* . Кембридж, штат Массачусетс : Harvard University Press.
- Хауэлл, Роберт . 1992 . *Трансцендентальной Кант вычет* . Dordrecht : Kluwer Academic.
- Лэнгтон, Рае . 1998 . *кантовской смирение* . New York : Oxford University Press.
- Селларс, Уилфрид . 1968 . *Наука и метафизика: Вариации на темы кантовской* . London : Routledge и Kegan Павла.
- Стросон, PF 1966 . *Границы Sense* . Лондон : Methuen.
- Ван Клив, Джеймс . 1999 . *Проблемы с Кантом* . New York : Oxford University Press.
- Вольф, Роберт Пол . 1963 . *Канта Теория психической деятельности* . Кембридж, штат Массачусетс : Harvard University Press.