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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Цели и задачи исследования**. Согласно Канту, метафизике, т.е. априорному познанию из одних понятий, должна предшествовать критика, т.е. исследование границ компетенции разума. Чтобы то или иное понятие можно было использовать в метафизической системе, надо, во-первых, доказать, что оно не имеет эмпирического происхождения, а, во-вторых, что оно не пустое, что ему соответствует некий предмет. В этом Кант видел особенность своего критического метода по сравнению с методами метафизиков прошлого. Поэтому «Метафизическим первоначалам естествознания» он предпослал «Критику чистого разума» и «Пролегомены», а «Метафизике нравов» – «Основоположение к метафизике нравов» и «Критику практического разума».

Но из вводных глав «Метафизики нравов» выясняется, что есть два разных априорных практических законодательства: этическое и правовое, причем, каждое из них, по мысли Канта, имеет свои особые метафизические основания. Соответственно, «Метафизика нравов» распадается на два больших раздела: на «Метафизические первоначала учения о праве» и «Метафизические первоначала учения о добродетели».

Однако не похоже, что критические сочинения по практической философии – «Основоположение» и вторая «Критика» – предполагают подобное разделение. Принципы практического разума исследуются в них исключительно в их связи с этикой как учением об индивидуальном долге. Кант нигде не изложил систематически перехода от критической практической философии к учению о праве.

В связи со сказанным данная диссертация преследует следующие цели:

1. Выяснить, какое место право занимает в структуре кантовской практической философии. Дать «реальную дефиницию» права.
2. Выяснить, требуют ли принципы учения о праве трансцендентальной дедукции наподобие «дедукции основоположений практического разума», проделанной в «Критике практического разума». В случае положительного ответа проделать такую дедукцию (если она возможна), либо найти рассуждения самого Канта, которые можно было бы интерпретировать в качестве таковой.
3. Кант утверждает, что «понятие права логически следует из понятия свободы во внешних отношениях между людьми». Поэтому для полноценного обоснования учения о праве, требуется выяснить, что это за свобода во внешних отношениях между людьми и в каком отношении она находится к трансцендентальной идее свободы.
4. Показать в какой связи учения о частном и о публичном праве находятся с понятием права вообще. Показать, почему разделы частного права требуют отдельных трансцендентальных дедукций.

**Новизна и степень разработанности темы**. В целом кантовская «Метафизика нравов», включая изложенное в ней учение о праве, долгое время не получала большого внимания со стороны исследователей, чему поспособствовали, помимо прочего, резко критические отзывы таких авторитетов как Гегель, Шопенгауэр и Коген.[[1]](#footnote-1)

Рост научного интереса к «Метафизике нравов» и особенно к «Метафизическим первоначалам учения о праве» наблюдается последние 30-40 лет. За это время кантовскому учению о праве посвятили свои работы такие исследователи как Ю. Эббингауз, К. Риттер, Г. Штольц, П. Рили, Ф. Каульбах, В. Буш, Б. Людвиг, В. Керстинг, О. Хёффе, Б. Бирд, Г. Гайзман, А. Вуд, А. Рипштайн, Б. Буттерман, Э. Ю. Соловьев и другие.

В то же время, несмотря на возросшее внимание, проблема обоснования кантовской системы права, остается, по большому счету, нерешенной. Принято считать, что в современном картоведении имеется три противоречащих друг другу решения этой проблемы. «Тезис о независимости» гласит, что учение Канта о праве вообще не относится к критической философии, и «значимость [законов права] сохранилась бы даже в том случае, если бы защищаемое в “Критике” ограничение области, где действуют законы природы, миром явлений, оказалось ошибочным».[[2]](#footnote-2) Согласно «Телеологическому пониманию», значимость законов права основана на том, что они необходимы для достижения некоторых целей, диктуемых этикой. «Официальный взгляд» заключается в том, что этика и право равным образом вытекают из принципов практической философии, сформулированных Кантом в «Основоположении» и во второй «Критике», и подчинены одному и тому же нравственному закону, либо прямо вытекают из категорического императива.

Пожалуй, основной новаторский тезис данной диссертации состоит в том, что деление кантовской практической философии на право, моральную антропологию и учение о добродетели следует интерпретировать сквозь призму деления категорий модальности.

**Актуальность исследования**. В современной западной философии, прежде всего, в англо-американской традиции, интерес к кантовской политической и правовой философии очевидным образом связан с тем, что многие крупнейшие современные философы политики и права, такие как Р. Дворкин, Дж. Роулз, Ю. Хабермас, Р. Нозик, О. Хёффе, в той или иной степени испытывают на себе влияние Канта.

Современные философы-либералы обращаются к философии Канта в поисках аргументов в полемике с коммунитаристами, поскольку видят в кантовской философии права пример проработанной выражено «универсалистской» концепции (в противоположность «партикуляризму»).[[3]](#footnote-3) Другая особенность кантовского учения о праве, привлекающая современных философов, состоит в том, что оно включает в себя философию международных отношений. Кантовское «Публичное право» делится на «Государственное право», «Право народов» и «Право гражданина мира». Кантовской философии международных отношений добавляет веса тот факт, что в ней Кант не только впервые сделал набросок норм международного права, но и провидчески сформулировал нечто наподобие «теории демократического мира», которая ныне подтверждается эмпирически. О. Хёффе называет Канта центральной фигурой в современной философии мира.

Имеется и другая причина, делающая актуальной кантовскую практическую философию в широком смысле. В современной нео- и постпозитивистской философии познания потребность в трансцендентализме и в синтетических суждениях априори преодолевается, в широком смысле, за счет прагматизма. Независимо от того, насколько удачным было это «преодоление» в философии науки, в случае этики, права и прочих нормативных дисциплин его перспективы сомнительны. Поставить нравственные нормы в зависимость от прагматического контекста означало бы, выражаясь языком Канта, свести их к гипотетическим императивам, а значит, устранить из теории собственно нравственную составляющую. Поэтому в этой области задача трансцендентального обоснования (которую, разумеется, требуется уточнить и конкретизировать в рамках современного понятийного аппарата) вполне может сохранять актуальность.

## Основные результаты исследования и тезисы, выносимые на защиту

1. Кантовское учение о праве – это учение о возможном с точки зрения чистого практического разума, тогда как этика – это учение о необходимом с точки зрения чистого практического разума. «Совокупность возможного с точки зрения чистого практического разума» - реальная дефиниция права, позволяющая объяснить особенности кантовского учения о праве по сравнению с этикой, понять, какое место право занимает в системе практической философии, и найти трансцендентальные основания права.
2. Право и этика основываются на одной и той же трансцендентальной идее свободы. Однако право, в отличие от этики, логически следует из «негативного понятия свободы», не включающего принцип автономии. Кантовская «внешняя свобода» точно описывается именно этим негативным понятием.
3. Высший правовой закон не выводится из категорического императива и не является одной из его формулировок. Категорический императив – это всеобщая формула практически необходимого и он без остатка делит все *принципы действия* (определяющие основания воли) на практически необходимые (предписанные) и практически случайные (порицаемые). Высший правовой закон – это всеобщая формула практически возможного, и он без остатка делит все *правила действия* на практически возможные (дозволенные) и практически невозможные (запрещенные).
4. Всеобщий принцип права не нуждается в отдельной трансцендентальной дедукции, поскольку он логически следует из практического понятия трансцендентальной свободы, а дедукция этого понятия проделана в «Критике практического разума». Таким образом, дедукция во второй «Критике» была одновременно (заблаговременным) обоснованием всеобщего принципа права, а значит, естественного права вообще. Остается лишь доказать, что этот принцип действительно логически следует из понятия свободы.
5. Частное и публичное право являются не логическими следствиями всеобщего принципа права, а результатами его применения в особенных случаях, а именно, к отношениям интеллигибельного владения и приобретения по договору. Сами по себе понятия интеллигибельного владения и приобретения по договору не следуют из всеобщего принципа права, а потому нуждаются в отдельных дедукциях.
6. Поскольку учение о праве – это учение о практически возможном, из самого этого учения не следует безусловная необходимость существования позитивного права. Поэтому в кантовском учении о праве все-таки используется этический аргумент – но не для того, чтобы обосновать право вообще, а для того, чтобы предписать учреждение позитивного (публичного) права, т.е. вступление в гражданское состояние. В то же время, публичное право не может покоиться на одних только этических основаниях: без учений о естественном и частном праве нельзя было бы даже узнать, что это такое – публичное право и гражданское состояние, и, тем самым, этике было бы просто нечего предписывать. Кроме того, хотя из учения о праве нельзя вывести безусловную необходимость вступления в гражданское состояние, из него можно вывести прирожденное право каждого принуждать к этому всех остальных.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В **главе 1** освещаются и критически анализируются современные подходы к реконструкции возможного кантовского обоснования системы права. Эти подходы были вкратце описаны выше.

**Глава 2** посвящена реконструкции кантовской системы критической практической философии с целью выяснить, есть ли в ней место учению о праве.

Кантовская практическая философия впервые встает на повестку в связи с решением третьей антиномии в «Критике чистого разума». Это решение показывает, что можно, не противореча принципам спекулятивного познания, применять трансцендентальную идею свободы к явлениям в опыте. Благодаря решению данной антиномии мы можем предполагать, что причиной наших эмпирических поступков являются абсолютно спонтанные акты разума. Но эти свободные акты не могут принадлежать к чувственно воспринимаемому миру.[[4]](#footnote-4) При этом, как показывает Кант, у причинности через свободу должны быть свои законы:[[5]](#footnote-5) эти законы свободы тождественны нравственным законам, а долгом мы называем то, что необходимо в силу законов свободы.[[6]](#footnote-6)

Далее в диссертации проводится следующее рассуждение:

Утверждение о том, что нечто (а именно, должное) необходимо в силу законов свободы, является модальным синтетическим суждением. Значит, в практической философии Канта должен быть некий морально-философский аналог основоположений модальности (т.н. «постулатов эмпирического мышления») из первой «Критики». Правомерность введения такого аналога в практическую философию обосновывается в диссертации тем, что категории модальности, по Канту, «нисколько не расширяют понятия, к которому они прилагаются <…>, а выражают только отношение к способности познания».[[7]](#footnote-7) Категории модальности являются правилами синтеза, но это не объективный, а только «субъективный синтез». Поэтому такие правила возможны даже в отсутствие созерцаний, в которых объект мог бы быть дан.

Главное отличие категорий модальности в практической философии от таковых в спекулятивной философии в том, что в первом случае модальность суждения выражает его отношение не к способности познания, а к способности желания (воле). С учетом этого кантовские основоположения модальности экстраполированы на практическую философию следующим образом:

1. *То, что согласно с идеей свободы как формальным условием свободных поступков,[[8]](#footnote-8)* *того возможно желать, т.е. то дозволено.*
2. *То, что связано с материей максимы (т.е. то, что мы делаем мотивом своего поступка)[[9]](#footnote-9), есть действительный объект воли*.
3. *То, что связано с мотивом поступка по всеобщему закону свободы, является необходимым, т.е. долгом.*

Далее показано, что учением о практически возможном является право, учением о практически действительном – моральная антропология, а учением о практически необходимом – этика.

Трактовка права как учения о практически возможном косвенно подтверждается определениями, даваемыми самим Кантом во «Введении в учение о праве».[[10]](#footnote-10) Если эта трактовка верна, то решается описанный в предыдущем разделе спор трех разных реконструкций кантовского обоснования права. Сторонники «тезиса о независимости» правы в том, что кантовская система права независима от принципа автономии, поскольку основывается на негативном понятии свободы. Это объясняется тем, что критерием практической возможности максимы являются только ее формальные свойства, тогда как принцип автономии содержит ссылку на материю максимы (ее мотив). Однако приверженцы «тезиса о независимости» неверно отделяют право от кантовской критической практической философии вообще: ведь положения учения о праве являются суждениями о том, что возможно с точки зрения чистого практического разума, и эти суждения не могли бы иметь силы, если бы не было доказано, что чистый практический разум существует, а это доказательство было проделано в «Критике практического разума». «Телеологическое понимание» основывается на верном наблюдении, что право и этика относятся друг к другу как условие и обусловленное, но неверной подмене этого логического отношения между понятиями (возможности и необходимости) реальным отношением между предметами.

Однако и «официальный взгляд» неверен в той мере, в какой ставит право в систематическую зависимость от категорического императива. Категорический императив – это суждение о том, что нечто практически необходимо, тогда как право – это учение о практически возможном. Значит, категорический императив – это сугубо этическое положение. В то же время доказательство существования чистого практического разума у Канта отталкивается от т.н. «фактума разума», т.е. от индивидуального сознания долга. Поэтому систематическая независимость права от учения о категорическом императиве не означает, что право независимо от этики «с точки зрения своей значимости».[[11]](#footnote-11)

**Глава 3** посвящена реконструкции кантовской концепции свободы критического периода. Понятие свободы играет в учении о праве важную роль. Во-первых, понятие права и его «высший принцип», по утверждениям Канта, логически следуют из понятия «свободы во внешних отношениях между людьми», или просто «внешней свободы». Во-вторых, реальность свободы, как показано в диссертации, является трансцендентальным условием права.

В контексте философии права большое значение имеет анализ кантовских рассуждений о «практической» и «трансцендентальной» свободе в «Критике чистого разума». Так, рассуждения ряда сторонников «тезиса о независимости» строятся на положении, что кантовская правовая свобода связана с «практической свободой», которая якобы независима от трансцендентальной идеи свободы (Geismann 2007). В диссертации на материале второй «Критики» показано, что противопоставление практической и трансцендентальной свободы как двух разновидностей, либо как двух способов рассмотрения, ошибочно (во всяком случае, в том, что касается зрелой критической практической философии Канта).[[12]](#footnote-12) Трансцендентальной свободе противоположна эмпирическая, или психологическая свобода. Трансцендентальная свобода – это умопостигаемая способность к абсолютной спонтанности, а эмпирическая свобода – это название определенного рода природной каузальности, такой, когда причина, действующая на тело, находится внутри этого тела, а не вне его. Кроме того, у Канта встречается два способа рассмотрения свободы: с точки зрения практической философии и с точки зрения спекулятивной философии. Таким образом, каждый раз, когда Кант говорит о свободе, должен иметь место один из следующий случаев:

1. Эмпирическая свобода рассматривается в спекулятивном отношении.
2. Эмпирическая свобода рассматривается в практическом отношении.
3. Трансцендентальная свобода рассматривается в спекулятивном отношении.
4. Трансцендентальная свобода рассматривается в практическом отношении.

С точки зрения спекулятивной философии эмпирическая свобода вообще не является свободой, а является природой. Практической рассмотрение такой свободы возможно, но оно не может дать всеобщих практических законов, а может дать только технические предписания. Трансцендентальная идея свободы с точки зрения спекулятивной философии пуста, поскольку ей не может соответствовать никакого созерцания. И только практическое рассмотрение трансцендентальной свободы может привести к открытию всеобщих практических законов. Тем самым, как этика, так и право должны, в конечном счете, основываться на этом практическом рассмотрении трансцендентальной свободы.

В диссертации доказывается, что правовое учение вытекает из негативного понятия свободы, данного во «Введении в метафизику нравов», а этическое учение – из данного там же позитивного понятия свободы. Само по себе это положение не ново: его придерживались некоторые сторонники «тезиса о независимости». Однако в отличие от них автор диссертации исходит из того, что оба эти понятия относятся к трансцендентальной идее свободы как умопостигаемой способности к абсолютной спонтанности.

В «Метафизике нравов» негативное понятие свободы произволения – это «независимость его *определения* от чувственных побуждений», а положительное определение – это «способность чистого разума быть для самого себя практическим». Согласно Канту, «отделение учения о добродетели от учения о праве <…> основывается на том, что понятие *свободы*, общее им обоим, делает необходимым деление на обязанности *внешней* и обязанности *внутренней* свободы».[[13]](#footnote-13) На материале кантовских рассуждений и «Метафизики нравов», а также «Лекции по этике» автор диссертации показывает, что внешняя свобода соответствует негативному понятию свободы, а внутренняя – позитивному. Любой акт человеческого произволения всегда мыслится как свободный, но о внутренней свободе речь идет, когда во внимание принимается определяющее основание этого акта, а о внешней – когда рассматриваются только его эмпирические следствия. Таким образом, понятие внешней свободы, как и негативное понятие свободы, не специфицирует определяющее основание произволения. Поэтому, будучи умопостигаемой, внешняя свобода может, тем не менее, быть ограничена эмпирически: любое ограничение моего простора для действий может считаться ограничением моей внешней свободы.

Поскольку внешняя свобода есть независимость от понуждения со стороны импульсов чувственности, ее ограничение есть ограничение независимости от понуждения со стороны импульсов чувственностью, т.е. понуждение со стороны импульсов чувственности. Тем самым оказывается обоснованной связь внешней свободы с патологическим принуждением.

В **главе 4** осуществлено логическое выведение понятия права и всеобщего принципа права из понятия внешней свободы.

Прежде всего, вводится (и косвенно подкрепляется цитатами) гипотеза, что в кантовской философии свободное произволение может быть ограничено (т.е. принуждено) только свободным произволением. Ведь воздействие любых стихийных природных сил с точки зрения практического разума случайно, а потому не принуждает, а лишь аффицирует.[[14]](#footnote-14)

Если же мы мыслим свободное произволение как атрибут многочисленных существ, сосуществующих в едином материальном мире, свободные поступки каждого из существ имеют принудительные следствия для остальных. Например, стремление человека завладеть какой-то вещью подразумевает стремление обеспечить такие условия, чтобы остальные были вынуждены отказаться от претензий на нее. Поэтому, внешняя свобода каждого человека «в своей идее ограничена […] условия[ми] сосуществования со свободой произволения других».[[15]](#footnote-15)

Далее, согласно Канту, свобода – это особая форма причинности. Любая причинно-следственная связь есть связь по некому правилу. Следовательно, произволение свободного существа подчинено некому закону. Поскольку речь идет об умопостигаемой причинности, этот закон можно мыслить только как некий всеобщий закон вообще. Ведь чтобы не быть всеобщим, он должен был бы делать исключения для некоторых особенных случаев, а для этого ему надо было бы хотя бы отчасти быть эмпирическим. Но поскольку понятие свободы может быть только умопостигаемым, закон, которым она регулируется, не может содержать ничего эмпирического, а значит, может быть только всеобщим. Следовательно, все поступки свободных существ, рассматриваемых как чистые интеллигенции, подчинены некому неопределенному (ведь у нас нет интеллектуального созерцания, чтобы познать его), общему для них всех закону. А значит, и все поступки этих существ друг по отношению к другу (в том числе, акты принуждения) надо рассматривать как подчиненные всеобщему закону.[[16]](#footnote-16)

Итак, внешняя свобода произволения каждого в своей идее ограничена внешней свободой других по некоторому всеобщему закону. Из этого следует, что согласно идее внешней свободы у каждого возможны только такие максимы произволения, которые ограничены свободой произволения других людей по некому всеобщему закону. Таким образом, «возможное с точки зрения практического разума» и «возможное согласно идее свободы во внешнем применении произволения» - это одно и то же. Иначе говоря, «право» и «возможное согласно идее свободы во внешнем применении произволения» - это одно и то же. Значит, утверждение «согласно идее внешней свободы у каждого возможны только такие максимы произволения, которые ограничены внешней свободой произволения других людей по некому всеобщему закону», тождественно утверждению: «Правыми являются только такие максимы произволения, которые ограничены внешней свободой произволения других людей по некому всеобщему закону». А значит, правый поступок - это поступок, максима которого ограничена внешней свободой произволения других по некому всеобщему закону. Иначе говоря, «правым является любой поступок, который или согласно максиме которого свобода произволения каждого совместима со свободой каждого по некому всеобщему закону».[[17]](#footnote-17) Это и есть кантовское определение всеобщего принципа права.

**Глава 5** посвящена анализу кантовских дедукций свободы в «Основоположении к метафизике нравов» и «Критике практического разума». Задача этих дедукций – доказать, что чистый практический разум существует, т.е. что чистый разум может быть практическим, т.е. что разуму присуща способность спонтанно определять произволение. Это означает доказать трансцендентальную свободу воли. Именно поэтому для полноценного обоснования права необходимо обратиться к этим работам, ведь если нет свободы, то и основанная на ней система права не может иметь силу.

В самом общем виде стратегия дедукции в обоих сочинениях одинакова: доказательство практической реальности свободы используется для доказательства общезначимости морального закона. Но способ доказательства практической реальности свободы в двух сочинениях различен.

В «Основоположении» Кант показывает, что человек может мыслить себя как члена умопостигаемого мира, и что в таком качестве он подчинен законам нравственности. Но поскольку он еще и член чувственно воспринимаемого мира, он не подчинен им неизбежно, а только *должен* им подчиниться. Похоже, основная слабость аргументации, которая заставила Канта от нее отказаться, состоит в том, что в ней не объяснено, откуда берется понятие должного. Если у человека «две точки зрения», почему он не может всегда рассматривать себя только как члена чувственного мира? Кант связывает должное с практической необходимостью; интуитивно это может быть правдоподобным ходом, но каковы строгие основания в его пользу? Долг не имеет ничего общего с тем представлением о необходимости, которое у нас есть благодаря трансцендентальной схеме («необходимость – это существование представления во всякое время»), а для практической необходимости у нас вообще нет никакой схемы.

В «Критике» Кант вновь показывает, что логическую связь понятий свободы и нравственного закона и делает вывод, что вопрос лишь в том «откуда *начинается* наше *познание* безусловно практического – со свободы или с практического закона. Со свободы оно не может начинаться: мы не можем ни непосредственно сознавать ее, так как первое понятие ее негативно, ни заключать к ней от опыта, потому что опыт дает нам возможность познать только закон явлений, стало быть, механизм природы».[[18]](#footnote-18)

В этом корень расхождений между рассуждениями в «Критике» и в «Основоположении». В «Основоположении» Кант начал именно со свободы: он констатировал абсолютную спонтанность мышления и пытался этим доказать, что человек – член умопостигаемого мира, а потому подчинен законам нравственности. В «Критике» же Кант утверждает, что «именно *моральный закон*, который мы сознаем непосредственно (как только мы намечаем себе максимы воли), предлагает нам себя *прежде всего*» (там же). «Сознание этого основного закона можно назвать фактумом разума, так как этого нельзя измыслить из предшествующих данных разума, например из сознания свободы (ведь это сознание зам заранее не дано); оно само по себе навязывается нам как синтетическое положение a priori, которое не основывается ни на каком - ни на чистом, ни на эмпирическом - созерцании».[[19]](#footnote-19)

В кантоведческой литературе существуют разные мнения о том, что Кант имеет в виду под «фактумом разума». В диссертации предложено понимать фактум как действие (factum), которым разум связывает понятие практической необходимости, априорное, но совершенно непонятное, с представлением о долге, содержательным, но относящимся к обыденному рассудку. В результате появляется понятие нравственного долга, которое действительно «нельзя измыслить из предшествующих данных разума», потому что у нас нет трансцендентальной схемы для практической необходимости, а значит, из понятия практической необходимости не следует наше обыденное понятие о долге. Почему разум совершает такое действие, непонятно, но он действительно его совершает: это видно и того, что у нас действительно есть понятие о нравственном долге.

Именно дедукции, проделанной во второй «Критике», а не в «Основоположениях», придерживался Кант, когда писал «Метафизические первоначала учения о праве». Это, в частности, видно из цитаты: «Мы знаем свою собственную свободу (из которой исходят все моральные законы, стало быть, как все права, так и Pflichten) только через *моральный императив*, который представляет собой положение, предписывающее долг».[[20]](#footnote-20) Кант говорит здесь, во-первых, что свобода *познается* благодаря «положению, предписывающему долг», а, во-вторых, что из свободы исходят моральные законы. Таким образом, приведенная цитата фактически воспроизволит сентенцию из второй «Критики», гласящую, что нравственный закон есть ratio cognoscendi свободы, а свобода есть ratio essendi нравственного закона.

Но важное дополнение состоит в том, что свобода есть ratio essendi не только этического долга, но также «всех прав». Дело в том, что дедукция во второй «Критике» доказывает практическую реальность трансцендентальной идеи свободы вообще, а значит, делает значимым как ее положительное, так и негативное понятие. Тем самым, поскольку уже показано, что всеобщий принцип права и правовой закон логически выводимы из понятия (трансцендентальной) свободы во внешнем применении произволения, то задача обоснования, по крайней мере, всеобщего принципа права права решена.

В завершении главы поднимается проблема субъективной значимости принципов права. Субъективную значимость категорического императива Кант описывал с помощью концепции *уважения*. Однако в случае морального поступка уважение к закону заставляет сделать его соблюдение своим мотивом. В случае права все должно быть иначе, ведь если уважение к закону становится мотивом поступка, то закон, которому следуют, – это по определению этический императив.

В диссертации показано, что субъективная значимость права тоже может быть описана через концепцию уважения. Даже всего лишь легальный поступок с точки зрения моральности рассматривается как необходимый, поскольку является необходимым условием выполнения долга (нельзя поступить по долгу, не поступив сообразно с долгом). Поэтому когда кого-то силой удерживают от неправого поступка и тем самым поступают легально, он признает, что это принуждение необходимо с точки зрения разума. То есть, поступок тех, кто его принуждает, вызывает у него уважение (пусть и не энтузиазм). Это уважение фактически эквивалентно уважению к чужому праву. Таким образом, правовой закон тоже вызывает уважение, но не перед тем, как поступок будет совершен, а после, и не у того, кто его совершает, а у того, по отношению к кому его совершают.

В **главе 5** показана связь всеобщего принципа права с положениями частного и публичного права. Показано, что поскольку эти положения включают понятия, не выводимые из всеобщего принципа права, такие как «договор» и «государство», они не могут быть простыми логическими следствиями всеобщего принципа права.

Учение Канта о частном праве – это учение о правоотношениях, возможных в естественном состоянии. Это учение выстраивается как учение о способах владения. Кант проделывает дедукцию понятия интеллигибельного владения, тем самым доказывает его априорную значимость. В работе реконструирован ход этой дедукции:

1. Прежде всего, Кант доказывает, что «максима, согласно которой, если бы она была законом, какой-нибудь предмет произволения *сам по себе* (объективно) должен был бы стать *ничьим* (res nullius), противна праву».[[21]](#footnote-21) Это следует из всеобщего принципа права вкупе с определением Моего вообще. Таким образом, запрет на то, чтобы какой-либо внешний предмет мог стать Моим или Твоим, противоречил бы праву.
2. Поэтому «необходимо рассматривать всякий предмет моего произволения как объективно возможное Мое или Твое и обращаться с ним как с объективно возможным Моим или Твоим»[[22]](#footnote-22) (Кант называет это «правовым постулатом практического разума»).
3. Необходимое условие возможности внешнего Моего и Твоего – это интеллигибельное владение.[[23]](#footnote-23) Это доказывается так: если бы не было интеллигибельного владения, то я владел бы только тем вне меня, на что в данный момент направлен акт моего произволения (например, яблоком в моей руке или участком земли, на котором я стою). Но в таком случае «тот, кто <…> захотел бы вырвать у меня из рук яблоко или стащить меня с того места, где я нахожусь, нанес бы мне, правда, ущерб с точки зрения *внутреннего* Моего (свободы), но не в отношении внешнего Моего <…>; следовательно, я не мог бы назвать указанные предметы (яблоко и место, где я нахожусь) своими».[[24]](#footnote-24)
4. Следовательно, если интеллигибельного владения не существует, это противоречит «правовому постулату практического разума» (док-во из пп. 2 и 3).
5. С теоретической точки зрения «возможность нефизического владения ни в коем случае не может быть сама по себе доказана или [созерцательно] усмотрена». Однако по той же самой причине теоретический разум не может доказать *невозможность* интеллигибельного владения. Поэтому предпосылка об интеллигибельном владении не противоречит условиям спекулятивного познания.
6. Следовательно, из п. 4 можно сделать вывод, что поскольку отказ от понятия интеллигибельного владения противоречит праву, то практический разум требует, чтобы мы поступали, *как будто* интеллигибельное владение возможно. В этом *практическая* возможность такого владения.

 Таким образом, «правовой постулат практического разума» и прочие положения частного права – это результаты применения всеобщего принципа права к особенному случаю, а именно, к отношениям интеллигибельного владения.

Понятие договора основывается на понятии владения: договор это передача части своей свободы произволения во владение другого лица. Таким образом, в частном праве обосновывается априорная значимость договоров, а значит – возможность перехода к публичному праву.

Учреждение публичного права Кант рассматривает как заключение договора между всеми. Можно сказать, что это акт, когда каждый дает всем остальным обещание сделать все возможное для защиты всех их прав. Таким образом, происходит всестороннее полное отчуждение внешней свободы по всеобщим законам и, соответственно, всестороннее ее приобретение: «все <…> отказываются от своей внешней свободы, с тем чтобы тотчас же снова принять эту свободу в качестве членов общности».[[25]](#footnote-25) Правомочие принуждать к заключению этого договора вытекает из правового постулата практического разума, ведь без его заключения каждому не может быть гарантировано Свое.

Полазано, что только этика, будучи учением о практически необходимом, может обосновать объективную необходимость вступления в гражданское состояние, хотя только право может обосновать возможность патологического принуждения к этому.

**Глава 6** посвящена анализу кантовских рассуждений о праве наказания и помилования. Этот анализ важен, поскольку карательная практика, с одной стороны, неотъемлемая часть любого позитивного права, а с другой, из кантовской концепции права не следует необходимость или даже возможность наказания нарушителя, а следует лишь возможность принуждения к правосообразному поведению.

В кантоведческой литературе периодически ставится проблема того, как совместить неизбежную в праве роль наказания как средства принуждения с кантовским утверждением, что карающий закон – это категорический императив. В диссертации эта проблема решается с помощью полученного в главе 2 различения права и этики. Наказание как требование категорического императива – это точка зрения этики, а наказание как одно из возможных средств ограничения внешней свободы – это точка зрения права.

По-видимому, проблема *этического* оправдания наказания для Канта вообще не стояла: то, что категорический императив предписывает наказать того, кто поступил плохо, было для него самоочевидно. Однако, по всей видимости, это требование не означает юридического обязательства наказывать. Скорее наоборот, право накладывает ограничения на сугубо этическое стремление к возмездию. Эта роль права имеет очень большое значение. Дело в том, что только легальность поступка, но не его моральность, может быть достоверно установлена.[[26]](#footnote-26) Этика не может дать никакого строго критерия для того, чтобы отличить наказуемый поступок от ненаказуемого. Таким образом, вполне последовательное применение категорического императива может, вероятно, привести к тому, что любой поступок будут рассматривать как заслуживающий наказания. Из правового закона, а не из этического императива, следует критерий допустимого принуждения (а значит, и допустимого физического наказания). Видимо, отсюда берется его пресловутый ретрибутивизм: этика требует покарать преступника, но право разрешает покарать его лишь в той степени, в какой он сам причинил несправедливость другим.

В **заключении** вкратце резюмированы тезисы и аргументы исследования. Предположено, что именно отделение *системы* права (не не его оснований) от этики позволяет Канту превратить право в оплот точности и беспристрастности в практической философии, надежно защищенный от безумств морального сантимента. Правовой закон у Канта – это действительно «бесстрастный разум», как завещал Аристотель.

Классическая метафизика исходила из того, что все вещи обладают своей «инаковостью», а потому тот, кто вводит понятия, ответственен за то, чтобы эти понятия были адекватны предмету. Нельзя было, как это делают современные ученые, придумывать произвольные модели и оценивать их лишь по тому, как они работают, давать определения, руководствуясь не адекватностью предмету, а эмпирической наглядностью и т.д. Философия должна была стремиться рассмотреть предмет по существу. В этом смысле Кант – классический философ par excellence, ведь показать, каким образом понятие может соответствовать предмету – одна из важнейших задач его философии. Возможно, и сегодня нам есть чему поучиться у Канта с его методом дедукции.
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