

С.А. Борчиков

**ВКЛАД ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ  
(В ТОМ ЧИСЛЕ КАНТА И С.Л. КАТРЕЧКО)  
В МЕТАФИЗИКУ НА ПРОТОУРОВНЕ**

**(мой вариант Манифеста современного трансцендентализма)**

(Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825  
«Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода»)

**Предисловие**

О Канте написано столько, что сочинить очередную статью – всё равно что капнуть каплю в море. Вместе с тем *философия всеединства*, последователем которой я являюсь, приблизилась, совместно с неовсединством (В.И. Моисеев) и «Интегральным сообществом», к проблеме *протокода* мироздания, и было бы интересно посмотреть, сможет ли трансцендентальная философия оказать помощь в исследовании проткодовых оснований.

В свете этого я сначала планировал открыть одноименную дискуссию с постепенным развертыванием исследования на одном из форумов: «Современный трансцендентализм» [14], «Интегральное сообщество» [9], «Философский семинар» [15] или «Философский штурм» [16]. Но по мере того, как материал накапливался, я понимал, что в силу сложности его не удастся развёртывать репликативно до того, как он весь прежде дедуктивно ни оформится. (К тому же я никак не мог решить и совершенно сторонний технический вопрос о графическом изображении символов стрелок в тестовых редакторах отмеченных форумов).

Наконец, когда текст был готов, я увидел, что он получился то ли альтернативным, то ли дополнительным вариантом к «*Манифесту современного трансцендентализма*» [11]. Поэтому я и решил его выложить в отдельной теме там же с параллельной публикацией на сайтах [9] и [15].

Что касается содержания, то я не ставил своей задачей пропедевтические цели – рассмотреть все аспекты и нюансы трансцендентальной философии вообще и трансцендентальной гносеологии в частности, оставив это на откуп самообразованию читателей (и участников форумов). Я попытался рассмотреть лишь некоторые, на мой взгляд, самые существенные аспекты *кантовской гносеологической концепции*, да и то в связи с ее *толкованием и развитием* в программной статье С.Л. Катречко «**Трансцендентализм Канта как трансцендентальная парадигма философствования**» [2]. К тому же имея в виду основную цель: исследование должно вывести на механизм образования протокода.

Остается отметить, что косвенной причиной, подтолкнувшей меня к данному предприятию, явилось штудирование текста «Йога-сутр» Патанджали на форуме «Философский штурм» [10], а явной – то противоречие, которое сложилось и требовало разрешения, в связи с выработкой мной онтологической концепции *трех регионов мироздания*: 1) сущего, 2) бытия и 3) региона сущностей ([8], [13]).

**Введение. От гносеологической диады через триаду к эннеаде**

*Гносеология* – наука о знании и познании.

Невозможно представить себе какую-либо гносеологическую теорию, не вводящую представления об *объекте* и *субъекте* знания, познания и даже сознания в целом. Можно

даже сказать, что пара категорий «субъект» и «объект» является классически аксиоматической для всякой гносеологии.

С этого начинается и С.Л. Катречко: «Выберем в качестве отправной точки... классическую парадигму философии, для которой основным эпистемическим вопросом выступает отношение субъекта к объекту, что можно представить двухчленной схемой С(субъект) – О(объект). При этом нам сейчас важна сама эта схема, а не возможные варианты ее решения типа: воздействует ли О на С (классический эмпиризм), или же «вектор познания» идет от С к О (классический рационализм), или же имеют место быть другие более сложные варианты соотношения С и О» [2, с.11].

Согласен, что оппозиция (С – О) в действительности имеет более сложные отношения, и С.Л. Катречко тотчас сам делает первый шаг к раскрытию этой сложности: «Выделим также на этой шкале результат нашего познания или взаимодействия субъекта (С) и объекта (О) в ходе познания – *опытное знание*, или *опыт (Erfahrung)*, который располагается в средней части эпистемической шкалы. При этом исходная двухчленная схема превращается в трехчленную: С – Опыт/Erfahrung – О» [2, с.11-12].

Другими словами, у него диада (С – О) раскрывается как триада (С – Е – О), где Е – опыт (Erfahrung). Однако дальше триадного членения автор не идет, всего лишь перераспределяя нагрузки между элементами путем сдвигов внутри триады.

Концепция, которую хочу предложить я, идет дальше и приходит к *эннеаде* (девятке). Мало того, что схема у меня девятичленная, так таких девяток к тому же еще три – по числу основных предметов (объектов) познания: 1) материальных (сущих) объектов, 2) субъектных объектов и 3) самих способов познания.

Рассмотрю каждую девятку в подробности.

### 1) Уровень естественнонаучного познания

а) Действительно, классическая гносеологическая парадигма в самом абстрактном виде сводится к диаде (О – С), однако точка зрения, что взаимодействие между О и С осуществляется напрямую, весьма экзотическая и редкая. Как правило, любой классический концепт предполагает то или иное передаточное звено, обозначу его как П – практическое взаимодействие познаваемого объекта с познающим субъектом.

Получается, что изначально объект не самопроизвольно оставляет впечатления на «экране» сознания человека или сознание человека тотчас воплощается в объект, а между ними имеются промежуточные и передаточные субстраты и механизмы, например, органы чувств, тело человека, психика, язык, культурные символы и т.д. Например, озеро человек воспринимает через глаза, может пощупать рукой или ногой, может в нем поплавать, наконец, обозначает его словом «озеро», вписывает это слово в культурный контекст, отличая от реки, моря, океана и прочего. В итоге имеем цикл-1 – практического (материального) взаимодействия субъекта с объектом:

$$O \rightarrow P \rightarrow C \quad (\text{цикл-1})$$

Если в этой триаде сразу отождествить срединный элемент с кантовским «опытом» (Е) или «трансцендентальным методом», то получится чрезмерное упрощение проблем познания. На самом деле, необходимо зафиксировать еще два цикла, чтобы увидеть какой-либо *трансцендентальный сдвиг*.

б) После того, как сознание субъекта получило впечатление от объекта и закрепило его в себе с помощью языка и культурных символов, то внутри него происходят процессы, благодаря которым человек способен уже «априорно» (без связи с объектом) воображать, достраивать, додумывать, домысливать образы и понятия об объекте (С → С'). Например, у Патанджали такая процедура называется «викальпа» ([11] сутра 1.9), что означает *воображение* или *вымысел* без связи с объектом с одновременной фиксацией в слове, например, «русалка».

А далее возникает необходимость проверить: насколько новые «априорные» образы или понятия объектов соответствуют самим объектам. И тогда в «восточной» традиции, на-

пример тот же Патанджали, советуют сознанию выпускать свои щупальца (индрии) вовне, к самым объектам, а в «европейской» традиции просто говорят о проведении эксперимента с привлечением тех объектов, относительно которых строятся воображения, вымыслы или гипотезы, для верификации последних. Например, чтобы проверить гипотезу о силе гравитации, надо залезть на башню и оттуда бросать на землю различные гири, делая замеры.

Так начинается второй цикл, буду называть его экспериментальным и обозначать Пэ, т.е. практика экспериментальная:

$$\begin{array}{c} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ O' \leftarrow Pэ \leftarrow C' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

с) В результате эксперимента происходит подтверждение или отвержение образов или гипотез, и теперь остается истинностную энергию, образовавшуюся вокруг объекта, втянуть обратно в сознание (как черепаха втягивает в себя лапы, хвост и голову – красивая метафора в «восточной» гносеологии). Сказать легко, сделать трудно. Потому что если это пустить на самотек, то произойдет просто повтор цикла-1 и возникнет образ, в котором опять будет не ясно, что от объекта, а что от сознания (субъекта). Поэтому надо воссоздать цикл-1 в таком виде, чтобы не втянуть в сознание заново чувственность (не говоря уже об объекте). Должна быть процедура, которая поставила бы заслон, с одной стороны, эмпирии, с другой – субъективности.

Такая процедура у Патанджали называется *пратьяхарой*. Слово «пратьяхара» говорит само за себя. Оно состоит из двух частей: пратья – назад, в противоположном направлении, ахара – убирать, забирать, возвращать. Все переводят: либо 1) просто прямолинейно – забрать чувства, но чувства и так приходят в том направлении, в каком их забирают (цикл-1) (причем тогда «пратья?»), либо 2) вернуть чувства назад (цикл-2) (но тогда причем здесь «ахара?»). На самом деле здесь *двойное отрицание*: забрать чувства против возвращения их назад в объект, что как раз и характеризует цикл-3.

Именно этот третий цикл (отрицание отрицания) как раз и соответствует в «европейской» гносеологии кантовской *трансцендентальной процедуре* (Тп):

$$\begin{array}{c} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ O' \leftarrow Pэ \leftarrow C' \\ \downarrow \\ O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \end{array} \quad (\text{цикл-3})$$

*Трансцендентальная процедура* – это не метод, а некая *объективная познавательная процессуальность* – как место и форма для будущего трансцендентального метода. Другими словами, мы пришли к фиксации местоположения «трансцендентального метода», но не путем «трансцендентального сдвига», как у С.Л. Катречко, а путем «трансцендентальной спирали» или «трансцендентального отрицания отрицания» (кому как угодно, пусть так и именуется эту эннеадную схему, поскольку терминология еще не устоялась).

Хотя если эту спираль развернуть в линию, то можно увидеть и сдвиг, по С.Л. Катречко, сдвиг вправо, поскольку Тп располагается фактически у самого последнего звена. Здесь и далее обозначаю трансцендентальные векторы – tr, а трансцендентные – td. Тогда имеем:

$$O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow Pэ \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \quad (1)$$

—————> tr

В этом и только в этом смысле я полностью соглашаюсь с С.Л. Катречко: «...Переход к *трансцендентализму* основан на *трансцендентальном сдвиге* от эмпирического исследования *объекта* («изучения предметов») в правую часть эпистемической шкалы по направлению к *субъекту*» [2, с.12]. Очень важная цитата. Но пока это только схематика, а нужно подобраться к сути трансцендентального метода.

## 2) Уровень гуманитарного познания

Самые большие претензии к «европейской» гносеологической парадигме, в том числе к естественнонаучным и сциентистским гносеологическим схемам, это недоучет ими таких *объектов* познания, как человек, субъект, его природа, законы коммуникации и социума в целом. Ведь люди, живя в мире, занимаются познанием не только, а многие даже не столько материальных объектов, сколько и самих себя, и других людей, т.е. гуманитарным познанием. Ученый-физик, рассчитывающий орбиты планет, может элементарно не различать чувств тоски и печали, или не отличать любовь-страсть от любви-привязанности, может не уметь рассчитать зависть коллег или не способен управлять собственным тщеславием. Не говоря уже о том, чтобы создать партию или возглавить общественное движение.

В этом плане традиции «восточной» философии более предпочтительны, поскольку уже с самого зарождения она сделала центральным предметом своего рассмотрения человека, его психическую и духовную реальности. Там, хотя и в европейских гуманитарных науках тоже, объектом познания вполне выступают психологические, антропологические, социальные, ментальные и любые другие подобные объекты. Буду называть их объектами-субъектами и обозначать как Ос. И тогда 3-х-цикловая схема для гуманитарного познания приобретет следующие особенности.

а) Взаимодействие между объектом Ос и С называется просто жизнью (особо пометать не буду, потому что в общем приближении практика П и есть жизнь). В процессе самой жизни у человека возникают страсти, эмоции, переживания, чувства, стремления, поступки и т.д., которые отражаются на экране его сознания в виде субъективных переживаний, оценок и самочувствия этих аффективных объектов. При этом аналогично задействованы язык и система культурных символов. Например, какие-то аффекты называются словом «любовь», а какие-то словом «дружба», и им даются культурные оценки, например: «дружба – это хорошо, но любовь лучше» или наоборот и т.д. В итоге имеем такой же цикл-1:

$$\text{Ос} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{С} \quad (\text{цикл-1})$$

б) После того, как сознание субъекта получило впечатление от объекта Ос, аффект продолжает самопроизвольно «жить», даже если его причина устранена. Например, ненависть, любовь, злоба и т.д. продолжают спонтанно репродуцироваться даже вне спровоцировавших их объектов и причин (подобно тому, как образ солнца продолжает существовать в сознании человека, даже когда солнце зашло за горизонт). Больше того, сознание может априорно воображать, домысливать и, как говорится, накручивать что-то по его поводу ( $\text{С} \rightarrow \text{С}'$ ).

И тогда у человека возникают две задачи: во-первых, прекратить негативные аффекты (если они продолжают) и, во-вторых, вызвать к жизни положительные аффекты уже без объектов (если последние, наоборот, прекратили свое существование). А чтобы это сделать, надо, с одной стороны, познать и понять природу этих аффектов, с другой – разобраться в их причинах, то есть, по сути, начать с ними взаимодействие, аналогичное естественнонаучному эксперименту. Такую деятельность в «восточных» традициях прямо называют, что весьма показательно, *практикой* (например, практика йоги). В отличие от объектно-экспериментальной практики Пэ, буду именовать ее *субъектной* практикой и обозначать Пс.

Другими словами, при практике Пс происходит осознанный возврат к объектам Ос и работа с ними с целью управления, а также установления каких-то истинностных значений:

$$\begin{array}{ccc} \text{О} & \rightarrow & \text{П} \rightarrow \text{С} \\ & & \downarrow \\ \text{Ос}' & \leftarrow & \text{Пс} \leftarrow \text{С}' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

с) В результате *практики* происходит аналогичное подтверждение или отвержение воображений, вымыслов или гипотез, плюс изменение или устранение объекта-субъекта. И теперь остается истинностную (познавательную) энергию, образовавшуюся вокруг таких изменений, также вобрать обратно в сознание. Тут символ черепахи, втягивающей свои конечности, работает еще лучше: втянуть обратно в сознание (в субъект) знания, не втягивая при

этом сам аффект, сам объект Ос. И этому (как отметил выше) способствует процедура *пратьяхары*. В результате происходит отрицание отрицания, и в субъекте культивируется аналогичная *трансцендентальная процедура* Тп, оставляющая в сознании только чистые знания и чистое самосознание объекта Ос:



Если эту трехцикловую схему-спираль тоже вытянуть в цепочку, то можно получить развёртку, в которой трансцендентальная процедура аналогично будет сдвинута вправо:

$$O c \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow Pc \rightarrow O c' \rightarrow O c'' \rightarrow T_p \rightarrow C''$$

(2)

---

→ tr

Как видно, схемы (1) и (2) почти идентичны. Разница касается только природы начальных объектов (материальный О или субъектный Ос) и видов экспериментальной практики (с материальными объектами Пэ или гуманитарными Пс).

### 3) Уровень метафизического (философского) познания

Написал в скобках «философское», потому что философское познание в целом считается предельно обобщающим, но всё же остановлю свое внимание в основном на метафизическом познании, поскольку философия слишком широкая дисциплина. И в ней есть часть предметного познания, идущего по схеме естественнонаучного познания (1) (например, логика, философия науки и т.п.), большая же часть (этика, эстетика, психология, религиоведение и т.д.) идет по схеме гуманитарного познания (2). Лишь особый пласт именно сугубо метафизических исследований имеет схему, возвышающуюся над этими конкретными случаями. Как правило, к основным метафизическим дисциплинам относят две: *гносеологию* и *онтологию*. Начну с первой, как с темы настоящего исследования.

#### 3.1) Гносеологическое познание

Несмотря на то, что в обеих схемах: естественнонаучного (1) и гуманитарного (2) познания, анализ вскрывает трансцендентальное звено (Тп), они мало что проясняют в существе трансцендентального метода.

Почему? Для ответа на этот вопрос будет уместно привести центральное положение самого Канта, на которое ссылается и С.Л. Катречко [2, с.12]: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами [у С.К. – способом] нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori» [1, с.44].

Пока абстрагируемся от термина «априорное», чтобы не путаться. И сосредоточимся на главном в определении – «видах или способах познания» или пусть даже на «одном способе познания» (есть такой внутренний, интересный только кантоведам спор: вёл ли Кант речь о различных способах познания или говорил об одном «нашем» способе познания как таковом).

Почему этот спор внутренний? Потому что независимо от того, как он решается или решится, ясно одно, что ни первая эннеада (естественнонаучного познания), ни вторая эннеада (гуманитарного познания) не подходят под это определение. Поскольку естественнонаучное познание никак не занимается способами познания, а занимается материальными объектами: звёздами и планетами, морями и горами, растениями и животными, электричеством и гравитацией и т.д. А гуманитарное познание занимается психикой и деятельностью человека, искусствами и религиями, политикой и социальными закономерностями, но никак не способами познания.

А какая наука занимается способом или способами познания? Ответ см. в начале записок – *гносеология*, т.е. философская, метафизическая дисциплина. Способы познания – это ее имманентный предмет. Или, выдерживая симметрию эннеад, можно сказать: это ее имманентный объект – Og. Здесь g – от *gnosis*, а Og означает объект *познания познания*, и в данном случае – *способы познания*. В связи с появлением особого объекта как раз и возникает третий уровень приложения эннеадной схемы.

а) Где существуют способы познания Og? Ясно, что они не существуют среди материальных вещей (они не плавают в море и не бегают по лесам), ясно, что они не существуют среди аффектов человека и его простейших актов жизни (человек не может ни с того, ни с сего бросить работу или общение и начать познавать какой-либо способ познания, которым пользуется либо неосознанно, либо которого у него вообще нет). Следовательно, остается признать, что раз существуют познавательные процедуры (1) и (2), то способы познания объективно встроены в них, в их *структуру* – как инструменты реализации познавательных задач, возлагающихся на эти циклы (на естественнонаучное и гуманитарное познание).

Получается, что, только практически приобщаясь к какому-либо познанию и занимаясь им, человек формирует на экране своего сознания одновременно и какие-то представления, знания, понятия об этом способе познания и его механизмах, формах и методологических закономерностях.

Таким образом, если считать, что взаимодействие между объектом «способ познания» (Og) и субъектом (С) в процессе *реального* познания называется просто *познанием* и обозначается как G (*gnosis*), то, занимаясь любым познанием (хоть объектов, хоть своих аффектов, хоть чего) человек реализует какой-либо способ познания и как-то знает о нем в знаниях, располагающихся в субъекте С:

$$\text{Og} \rightarrow \text{G} \text{ (1 и/или 2)} \rightarrow \text{C} \quad (\text{цикл-1})$$

б) После того, как у субъекта сформировались знания о способах познания (будь то спонтанные в процессе деятельности или из обучения уже имеющимся знаниям и философии), он вполне может их домысливать, достраивать, занимаясь чисто *методологическим* осмыслением своей деятельности. Такого субъекта уже можно считать субъектом-методологом, рефлексирующим (С → С') по поводу способов познания.

Однако грош цена этим рефлексиям и теориям, если они аналогично не апробируются в реальном познании и не приносят какие-то результаты. Всегда найдутся философы, которые тотчас раскритикуют доморощенного гносеолога и скажут, что он-де не так понимает процесс познания, не так дифференцирует типы и виды знания, еще не освоил вот те-то и те-то способы и виды познания (ну, например, тот же трансцендентальный метод, или интегральный метод, или дедукцию, или мистическое созерцание и т.д.). Что человеку делать, как разобраться, кто прав, кто не прав, где истинный способ познания, а где лишь вымыслы («викальпа») теоретиков?

Да всё то же самое и делать, что в схемах (1) и (2). Надо обратиться к практике и начать экспериментальное подтверждение того или иного способа познания, который требуется испытать на правильность. А следовательно, надо начать заниматься или вернуться к какой-то познавательной деятельности и в ней самой подкорректировать свои методологически-гносеологические знания и методы, отбрасывая ложные и верифицируя истинные. Так возникает цикл-2:

$$\begin{array}{ccc} \text{Og} & \rightarrow & \text{G} \rightarrow \text{C} \\ & & \downarrow \\ \text{Og}' & \leftarrow & \text{Pg} \leftarrow \text{C}' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

Pg – я называю *практикой познания*. Но если быть точным, то лучше ее называть *познавательным экспериментом* – экспериментом касательно способов познания. Сюда же относится и так называемый «мыслительный эксперимент», о котором в свете экспериментальной метафизики говорит С.Л. Катречко [2, с.17].

с) В результате познавательного или мыслительного эксперимента происходит подтверждение или отвержение методологических и гносеологических знаний. Субъекту остается

ся, как черепахе, втянуть их обратно в свое метафизическое сознание, отделив от всех частных и конкретики. А это уже и означает – воочию заняться философским (метафизическим, гносеологическим) осмыслением способов познания, да и самого того метода, с помощью которого это осмысление происходит. И вот такой способ или метод в его гносеологической чистоте уже *точно* представляет искомый *трансцендентальный метод* (ТМ):

$$\begin{array}{ccc}
 \text{Og} & \rightarrow & \text{G} \rightarrow \text{C} \\
 & & \downarrow \\
 \text{Og}' & \leftarrow & \text{Pg} \leftarrow \text{C}' \\
 \downarrow & & \\
 \text{Og}'' & \rightarrow & \text{ТМ} \rightarrow \text{C}''
 \end{array}
 \quad (\text{цикл-3})$$

Если вытянуть в цепочку:

$$\text{Og} \rightarrow \text{G} (1 \text{ и/или } 2) \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Pg} \rightarrow \text{Op}' \rightarrow \text{Op}'' \rightarrow \text{ТМ} ((1 \text{ и/или } 2) + 3) \rightarrow \text{C}'' \quad (3)$$

$\xrightarrow{\text{tr}}$

Очевидно, что и на данном уровне трансцендентальный метод стоит прямо у правого края, оправдывая понятие трансцендентального сдвига. Только он теперь превратился из просто объективного трансцендентального процесса (Тп) в осознанный, имманентный метод познания – *трансцендентальный метод* (ТМ).

Поэтому о нем уже можно вести дальше целеположенную теоретическую речь.

### Атрибуты трансцендентального метода

#### *а) Априорность.*

Главная сущностная черта трансцендентального метода, без которого его просто не будет, это направленность его на способы познания, что следует из определения уже приведенного выше: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori» (там же). Но тогда (см. п.3.1) мы абстрагировались от атрибута априорности. Теперь предстоит рассмотреть его.

С.Л. Катречко замечает: «...Важной предпосылкой для Канта выступает тезис о том, что в нашем результирующем опытным *знании* (resp. способе познания) содержатся некоторые априорные компоненты: соответственно, любой опыт включает в себя как опытные, так и неопытные составляющие. И именно эти априорные принципы и есть первоначальный предмет кантовского трансцендентализма» [2, с.12-13]. При этом он отмечает, что Кант изначально вел речь об априорных *понятиях*, а позже об априорных *принципах*. Для нас важно понять, где место этих априорных хоть понятий, хоть принципов.

Если присмотреться ко всем трем схемам-эннеадам, то только одно место как бы оторвано от опыта – это переход (C → C'). Именно здесь какие-то первые непосредственно аффицируемые впечатления, образы, мысли самопроизвольно и априорно (вне объектов и опыта) развертываются в другие образы, переживания, представления, мысли и понятия.

С.Л. Катречко справедливо отмечает, что хотя *априоризм* и является одной из главнейших характеристик ТМ, всё же отождествлять трансцендентальное и априорное неправомерно, как это делают многие толкователи Канта. На приведенной эннеаде (3) это видно еще более наглядно: трансцендентальный метод касается *всей* эннеады, а априоризм только ее части (C → C').

#### *б) Возможный опыт.*

Мало того, к априоризму примыкает вторая характеристика (атрибут) – понятие возможного опыта. С.Л. Катречко пишет: «И хотя под *возможностью* априорного Кант понимает в том числе и механизмы его образования, или *эпигенезис*, главный смысл трансцендентального связан... с возможностью применения априорного в опытном познании» [2, с.13]. И дальше: «Сам Кант отдает свой приоритет не *субъективной дедукции*, то есть «исследованию самого чистого рассудка в том, что касается его возможностей и познавательных способно-

стей» (ср. [1, с.11]), а именно *объективной дедукции*, призванной обосновать «объективную значимость априорных принципов» (ср. там же)» [2, с.14].

В чем проявляется эта объективная значимость, если опять же соотнести это со схемой эннеад? А в том что «априорная связка» ( $C \rightarrow C'$ ) окружена с двух сторон практикой (опытом) в том или ином качестве:

$$\begin{aligned} \text{для (1)} \quad & \Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi_э \\ \text{для (2)} \quad & \Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi_с \\ \text{для (3)} \quad & G \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi_g \end{aligned}$$

или обобщенная схема для (1), (2), (3):

$$\Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi'$$

Другим словами, априорность и снизу имеет основание в опыте (практике), которое (основание) *возможно* может быть вскрыто в результате познания, и сверху уходит в опыт (практику, эксперимент), которого если в настоящее время и нет, но он всегда *возможен* и обязательно предполагается как способный необходимо подтверждать данную априорность.

Я не разбираю конкретные примеры, но всякий анализ любого вида познания, вскрывающего априорные принципы, неминуемо придет к этому.

#### с) *Реальный опыт.*

Третий атрибут я обозначаю как «реальный опыт». Этот атрибут у С.Л. Катречко не присутствует в явном виде. Не берусь судить, насколько он явно формулируется и самим Кантом. Но он неизбежно следует из логики схемы эннеад, да и вообще человеческой практики. Суть его в следующем.

Мало предположить, что в основе знаний лежит опыт и что априорно продуцируемые знания *должны* подтверждаться в опыте. Лучше всё же этот опыт (эксперимент) *произвести* в реале, а не только говорить (мыслить) о нем в уме и предполагать в возможности. По схеме:

$$\Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi' \rightarrow O' \rightarrow O''$$

Реализация опыта как раз и предполагает, что изначальный объект (хоть материальный, хоть субъектный, хоть способ познания), по поводу которого имеются какие-то априорные знания), снова притягивается в *реальности* (а не только в сознании), с ним проводятся какие-то реальные манипуляции и экспериментальные процедуры, верифицирующие или нет априорные знания и изменяющие сам объект ( $O' \rightarrow O''$ ).

Не знаю, как думают другие трансценденталисты, но мне кажется, что в этой ориентации на *реальную*, а не лишь возможную практику гораздо больший запал и пафос опытности, чем в концепте просто возможного опыта.

#### д) *Кантовский переворот.*

Наконец, четвертый атрибут трансцендентального метода – это так называемый *коперниканский переворот* в метафизике (что отмечает и С.Л. Катречко). Именно в этом видится гораздо бóльшая философская революция, чем в разговорах о соотношении априорности и опытности.

Суть переворота Кант выразил очень четко: не понятия соотносятся с предметами (объектами), как считает классически-отражательная гносеология, а предметы соотносятся с нашими понятиями:

«...Предметы должны сообразоваться с нашим познанием... Предметы, или, что то же самое, *опыт*, единственно в котором их (как данные предметы) и можно познать, соотносятся с этими понятиями... Что же касается предметов, которые мыслятся только разумом, и притом необходимо, но которые... вовсе не могут быть даны в опыте, то попытки мыслить их... дадут нам затем превосходный критерий... а именно что мы а priori познаем о вещах лишь то, что вложено в них нами самими» [1, с.18-19].



Структура эннеады легко проясняет и эту особенность: не понятия или знания в С сообразуются с объектами О, а предметы О' и О'', втянутые в наш опыт и наше познание сообразуются с априорными понятиями о них, рожденными в (С → С').

Никакого противоречия здесь нет.

Классически отражательная схема касается первых четырех элементов эннеады, когда субъектность и субъективность предопределяются объектом О (в абстрагировании от последующего хода познания). Здесь и далее абстрагирующие и гипостазирующие пределы буду обозначать квадратными скобками:

$$[O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C']$$

А перевернутая, коперникианская схема касается центральных членов схемы, когда из познающей субъектности вытекает объектность О' и О'' (с абстрагированием от начального объекта):

$$[P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P' \rightarrow O' \rightarrow O'']$$

Вещи, предметы, познаваемые объекты (О' → О'') таковы, каков наш способ познания их (П → П'). Исходя из этой усеченной с двух сторон схемы Кант прав.

Важно, что этот внутренний цикл венчает рефлексивно осознанная трансцендентальная способность или процессуальность, а именно *трансцендентальный метод*, обладающий знаниями о самом трансцендентальном способе познания:

$$[P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow TM \rightarrow C'']$$

#### *Заключение к разделу 3.1.*

Вот, собственно, все атрибуты и вывели, и дедуктивно увязали со схемой эннеад. Могу привести, в качестве последнего вывода, цитату из статьи С.Л. Катречко, которая тут к месту и с которой я полностью солидарен:

«Таким образом, кантовский трансцендентализм предстает как эпистемология в точном смысле этого слова, или как теория опытного знания, а его предметом служит получаемое в опыте знание (*Erfahrung*) не со стороны своего эмпирического *содержания* (чем занимаются содержательные науки), а со стороны нашего «способа познания», который предопределяет априорную *форму* нашего (по)знания, его структуру» [2, с.15-16].

Дальше возникают уже содержательные моменты трансцендентального философствования, и анализ их должен перейти в онтологическое русло.

### **3.2) Онтологическое познание**

#### *а) Проблема третьего онтологического региона.*

С.Л. Катречко пишет: «...Кант существенно перекраивает существующую до него карту философского знания: трансцендентализм – не просто *эпистемология*, но и *теория сознания* в смысле вопроса о том, где проходит граница между С (субъектом) и О (объектом); и вместе с тем (и в силу этого) и *онтология* как учение о структуре трансцендентальной реальности, или области опыта» [2, с.16].

Не берусь судить, насколько именно Кант «существенно перекраивает карту философского знания», по-моему, всякий великий философ ее существенно перекраивает (и Платон перекроил по отношению к досократикам, и Плотин перекроил по отношению ко всем предшественникам, а уж как Августин перекроил в сторону религиозного познания, а Фома Аквинский – в сторону схоластики, мало не покажется, Декарт же взял и все эти кройки переориентировал в сторону парадигмы философствования Нового времени, да и Гегель существенно перестроил философию уже после Канта и т.д.). Не берусь также судить об особой заслуге Канта в том, что гносеология – вместе с тем онтология. Это свойство всех метафизиков: в них онтология инверсирует в гносеологию, а гносеология – в онтологию. В свое время мне удалось даже сформулировать и обосновать закон на эту тему – *принцип онто-гносеокачелей*, свойственный всякому метафизическому познанию ([4], [8]). Да и решений соотно-

шения С и О и границ между ними в истории философии, как сам же С.Л. Катречко отметил (см. первую цитату во введении), существует приличное множество.

Поэтому надо с особой тщательностью выяснить, что за трансцендентальный регион как трансцендентальную реальность провозгласил Кант в онтологическом аспекте.

*б) Онтологическая диада «Сущее – Сущность».*

Прежде чем приступить к этому вопросу, следует четко отличить статус онтологических регионов от гносеологических [8]. Иначе всегда будет соблазн подменить, онтологию гносеологией, как это, например, происходит в следующей цитате С.Л. Катречко: «Подобный сдвиг в срединную между субъектом и объектом область означает переход к новой неклассической парадигме философствования, которая связана с преодолением как *объектной* (Античность; Аристотель), так и *субъектной* (Новое время; Декарт) точек зрения и постулированием в качестве первичного некоторой промежуточной инстанции, которая в кантовском трансцендентализме была сопоставлена с *опытом*» [2, с.16]. Я думаю, что в данном случае речь продолжается о гносеологии и гносеологической диаде (О – С).

Что касается понятия субъекта, то общеизвестно, что в гносеологическом плане в античности ему уделялось не меньше внимания (взять Сократа и сократические школы, Сенеку и т.д., не говоря уже о «восточной философии»). Хотя, конечно, понятие объекта ближе к онтологии, и надо сказать, что ему соответствует понятие Сущего (онто, фюзис), с изучения которого «европейская» философия как раз и началась. А вот уже Сущему в онтологическом плане противостоит нечто иное, к чему последовательно двигалась вся мировая философия: идеальный мир (Платон), мир разума (Аристотель), мир логоса (стоики), мир духа «восточная философия», мир ипостасийного Единого (неоплатоники) и что в итоге завершилось грандиозным проектом божественного мира (вся средневековая философия, в том числе схоластика).

Суть такого стиля онтологии, на мой взгляд, лучше всего выражена у Аристотеля, что подтверждает и С.Л. Катречко: «Традиционная, восходящая к Аристотелю, метафизика представляет собой учение о *сущности*, которая вводится как нечто метафизическое, то есть как принципиально ненаблюдаемое *подлежащее* в фундаменте (*resp. субстанция*) чувственно данного» [2, с.18].

Итак, в истории философии сложилась *онтологическая* диада «Сущее – Сущность», которой лишь в какой-то мере, но не напрямую соответствует *гносеологическая* диада «Объект – Субъект». Буду обозначать диаду «Сущее – Сущность» как (SU – SN).

*в) Трансцендентная перспектива.*

Поскольку С.Л. Катречко вводит понятие трансцендентальной перспективы, свойственной гносеологической диаде (О – С), я симметрично ввожу понятие *трансцендентной перспективы*, свойственной онтологической диаде (SU – SN).

В чем она выражается? Она выражается в интересной деформации: онтологический регион сущностей, зародившись как регион, имманентный человеческому разуму, человеческому духу и логосу, постепенно обретает *центробежную* перспективу и трансформируется, гипостазируется в некий регион надчеловеческих божественных сущностей, сливающихся с трансцендентным Божеством. Причем эта перспектива имеет место быть и на противоположном полюсе – на стороне сущего, *за* и *под* которым, как считается, стоит (подлежит) тот же божественный Логос и его трансцендентные Законы:

$$\begin{array}{ccc} \text{td} & & \text{td} \\ \text{Td(SU)} \leftarrow & [\text{SU} - \text{SN}] & \rightarrow \text{Td(SN)} \end{array}$$

В любом случае, что правда, то правда, трансцендентный стиль философствования и трансцендентная перспектива лишь расширили края диады, но не пошатнули в принципе диадного строения мира: «трансцендентное Сущее versus имманентные Сущности».

*г) Краткая история появления срединного региона.*

Как известно, первый, кто заговорил о новой парадигме мышления, и в частности об *онтологической* субстанции Cogito, был Декарт. Тем самым он изменил вектор перспективы

и заложил основы третьего, среднего, промежуточного онтологического региона. Показательно при этом, что направление вектора поменялось с центробежного (трансцендентного) на обратное – *центростремительное* (на схеме C – Cogito):

$$\begin{array}{c} \text{td} \qquad \qquad \text{td} \\ \text{Td}(\text{SU}) \leftarrow [\text{SU} \rightarrow \text{C} \leftarrow \text{SN}] \rightarrow \text{Td}(\text{SN}) \end{array}$$

Кант пошел еще дальше. Наверное, в истории нет более последовательного критика, трансцендентной перспективы, чем он. Он вообще отказался от трансцендентной перспективы, попросту объявив ее *фикцией*. Он поименовал, в пику «трансцендентной», центростремительную перспективу *трансцендентальной*. Таким образом, Кант подхватил инициативу Декарта и не просто устремился в середину от регионов Сущего и Сущностей – к Cogito-субъекту, а стал придавать этому субъекту статус онтологической трансцендентальной реальности (TR) или третьего онтологического *региона* (как предпочитаю говорить я, равняясь на термин «realm» Дж. Сантаяны):

$$\begin{array}{c} \text{tr} \qquad \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{TR} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

Следующим я бы отметил Хайдеггера. Его решение, по сути, таково. Если сущее считать материальным *бытием*, а сущности – идеальным *бытием*, то посреди этой целокупности материально-идеального *бытия* имеется просвет – просвет бытия, или знаменитое хайдеггеровское Dasein (D):

$$\begin{array}{c} \text{tr} \qquad \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{D} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

В свое время, исходя из аналогичного алгоритма мысли я предложил концепт *формалии* ([3], [5]). Если считать, что все сущие объекты обладают материальной *формой*, а сущности – идеальной *формой*, то промежуточную субстанцию можно поименовать формалией. *Формалия* (F) – это онтологический регион как субстанция всех форм, в том числе форм сознания и способов познания:

$$\begin{array}{c} \text{tr} \qquad \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{F} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

Однако в последнее время (как оговорил в предисловии) я склонился к ответу Хайдеггера, что название этому региону должно быть всё же «Бытие» (B), памятуя при этом, что это *человеческое бытие*, в отличие от материального бытия сущего и идеально-реального бытия сущностей, поскольку именно человек (человечество), и никто больше, осуществляет и функции формалии, и функции опыта, и функции связующего звена между сущим и сущностями, не растворяясь в крайностях, а сохраняя онтологическую данность.

Итак, мое настоящее решение – «Сущее – человеческое Бытие – регион Сущностей» ([8], [13]):

$$\text{SU} - \text{B} - \text{SN}$$

д) *Некорректность названия «Опыт».*

То, что этот промежуточный регион, регион бытия, с онтологической точки зрения некорректно называть субъектом или мышлением, я уже отмечал выше (подпункт b), поскольку последние в большей мере гносеологические понятия. По этой же причине не совсем корректен и термин «опыт». «Опыт» вряд ли способен на равных конкурировать с такими онтологическими всеобщностями, как материя, сущее, бытие, сущность, существование, мир и т.п.

Но поскольку С.Л. Катречко ратует за данный термин, разберу это подробнее.

Анализ эннеад показал, что имеется, как минимум, *три типа опыта*:

- i) непосредственная практика П (как объектная, так и субъектная),
- ii) экспериментально-верифицирующая практика П' (Пэ, Пс, Пг),
- iii) трансцендентально-процессуальное или познавательно-мыслительное экспериментирование Тп (Тг).

О чем идет речь у С.Л. Катречко? Посмотрим цитаты.

Что касается первого (i):

«По сути, описанный *трансцендентальный сдвиг* представляет собой возврат к некоторому дорефлексивному состоянию нашего сознания в акте познания, в котором еще не различаются ни субъект и ни противостоящий ему объект; и хотя интенция нашего (интенционального, Гуссерль) сознания направлена вовне, но воспринимаем мы лишь некоторую феноменальную данность *опыта*, с которого и начинается наше познание» [2, с.16].

Этот сдвиг я обозначил второй (нижней) стрелкой, но он, во-первых, очень удаляет нас от трансцендентальной реальности (Тп или TR) к непосредственному бытию или, как учили Гуссерль и тот же Хайдеггер, «назад к самим вещам», а во-вторых, получается явное противоречие (противонаправленность) между двумя постулируемыми трансцендентальными перспективами:

$$\begin{array}{c}
 O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow T_{\Pi} \rightarrow C'' \\
 \xleftrightarrow{\hspace{10em}} \text{tr} \\
 \{TR\}
 \end{array}$$

Что касается второго (ii):

«... В ходе познания сознание выступает не как античный *созерцатель* (Аристотель), а как *экспериментатор* (науки) Нового времени, обладающее своим набором познавательных инструментов» [2, с.22].

Если даже не учитывать, что здесь тоже имеется противодвижение векторов, хотя и меньшее, то всё равно вряд ли отмеченное открытие принадлежит Канту и его трансцендентальному методу, поскольку это завоевание всей науки, корни которого уходят даже глубже – в эпоху Возрождения:

$$\begin{array}{c}
 O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow T_{\Pi} \rightarrow C'' \\
 \xleftrightarrow{\hspace{10em}} \text{tr}
 \end{array}$$

Что касается третьего (iii):

«Эта познавательная структура и называется Кантом «способом познания». Его онтологический статус является пограничным, срединным между трансцендентной реальностью (эмпирических вещей) и имманентно-субъективной реальностью нашей психики (эмпирического сознания), то есть трансцендентальным. И именно он согласно [B25] составляет основной предмет исследования трансцендентальной философии» [2, с.22].

$$\begin{array}{c}
 O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow T_{\Pi} \rightarrow C'' \\
 \xleftrightarrow{\hspace{10em}} \text{tr} \\
 \{TR\}
 \end{array}$$

В итоге вернулись к тому, с чего начали. *Трансцендентальная перспектива* и есть гносеологическая направленность к трансцендентальной процессуальности со специфическим объектом – «способ познания» в центре (фокусе) перспективы. Теперь, как видно на последней схеме, тут нет противоречия: оба вектора центростремительны, только центр этот со *сдвигом* вправо. Что и требовалось доказать.

e) *Некорректность названия «Способ познания».*

Однако очевидно, что имя «способ познания» также некорректно для названия онтологического региона, как и «опыт». Тем более в связи с таким названием сразу возникают вопросы и нюансы. О каком познании идет речь? О естественнонаучном (1), которое начинается с практического взаимодействия субъекта и объекта; о гуманитарном (2), которое начинается с непосредственного взаимодействия человека с собственной самостью, или о философском (3), которое начинается с вовлеченности человека в любое познание и с рефлексии над этим конкретным познанием и познанием вообще?

Ответ С.Л. Катречко: «Трансцендентальное, в отличие от эмпирически-действительного, служит *возможным*... Возможностный статус трансцендентального гарантирует его всеобще-необходимый (аподиктический) характер: априорно-трансцендентальные принципы (за-

коны) верны для любого из возможных миров, в том числе и нашего (действительного)» [2, с.18]. Другими словами, перенос гносеологических принципов априорности и возможного опыта в онтологию показывает равноправность всех трех регионов (миров). А именно: трансцендентальные принципы действуют во всех их одинаково: и в SU, и в В, и в SN.

А где же тогда трансцендентальная перспектива?

Она вдруг почему-то оказывается обратной, центробежной, как это уже было видно в предыдущих подпунктах применительно к опыту (i и ii), и действующей по принципу трансцендентной перспективы, т.е. она начинает если не выходить за пределы мира, то устремляется к его границам. Буду обозначать такую противоречивую трансцендентно-трансцендентальную перспективу как td-tr.

Читаем у С.Л. Катречко: «В результате такого трансцендентального обобщения эмпирические субъект и объект преобразуются соответственно в *трансцендентальный субъект* (или трансцендентальное единство апперцепции; ТЕА) и *трансцендентальный предмет-объект* (ТП)» [2, с.18].

Это означает для естественнонаучного объекта (1):

$$\begin{array}{c} \text{ТП} \leftarrow [\text{O} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{C}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

а для гуманитарного объекта (2):

$$\begin{array}{c} \text{ТЕА} \leftarrow [\text{Oс} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пс} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{C}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

Касательно последней схемы, надо заметить, что это не единственная вариация. Например, З. Фрейд и другие пришли к открытию понятия бессознательного, которое располагается точно там же, где и кантовское ТЕА.

А для философских объектов (3): «...Познание рассматривается не как созерцание, которое можно описать двухчленной схемой «С – О», а как *репрезентативный* акт, описываемый более сложной трехчленной структурой «С – способ познания – О». Мы смотрим на вещи не непосредственно, а через некое познавательное орудие (а-ля телескоп) и видим не вещи-спс, а лишь их образы (вещи-дн) на «экране сознания». Эта познавательная структура и называется Кантом «способом познания». Его онтологический статус является пограничным, срединным между трансцендентной реальностью (эмпирических вещей) и имманентно-субъективной реальностью нашей психики (эмпирического сознания), то есть трансцендентальным» [2, с.22].

$$\begin{array}{c} \text{ТМ} \leftarrow [\text{Og} \rightarrow \text{G} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пg} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{ТМ} \rightarrow \text{C}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

Как видно, только в последнем случае сохраняется тождество. *Обратная* трансцендентальная ( $\approx$  трансцендентная) перспектива ведет ТМ к самому себе:  $\text{ТМ} \rightarrow \text{ТМ}$ . Учитывая, что первый, начальный ТМ (аргумент) в общем-то стоит на месте трансцендентальной процессуальности, а второй, конечный ТМ (значение) есть ее следствие, появляется важный вывод, затрагивающий одно из центральных понятий исчисления форм: *трансцендентальный метод является собственной формой трансцендентальной процессуальности* –

$$\text{ТМ} = f(\text{Тп})$$

точнее:

$$\text{ТМ} = f(\text{ТМ})$$

что полностью соответствует формуле собственной формы, данной в исчислении форм (в частности, см. в [3]):

$$x = f(x)$$

Причем очень показательно, что в формулу трансцендентального метода встроено не просто тождество ( $x = x$ ), но и триждество (тройное тождество), поскольку трансцендентальный метод (ТМ) сам является еще и функцией (оператором, формалью, метаформой)  $f$ , осу-

ществляющей собственную форму:

$$TM = TM(TM)$$

Больше того, сказанное касается и понятий Td и Tr: *трансцендентное является собственной формой трансцендентального* и наоборот (но об этом подробнее в следующем подпункте).

А применительно к первым двум вариантам (1 и 2) уже явно обнаруживается, что выгнанная в дверь трансцендентная перспектива просачивается обратно через окно и, приводит к понятию «вещь в себе» («вещь сама по себе»), которое уже без всяких оговорок является, по онтологическому смыслу, *трансцендентным* аналогом трансцендентального предмета. Кант ее вообще обозначает просто *x* – по сути трансцендентный *x*.

Таким образом, в эннеаде (1) центробежная перспектива приводит Канта к трансцендентной вещи в себе (*x*) как к основе всех объектов:

$$\begin{array}{c} \text{Вещь-спс} \leftarrow [\text{ТП} \leftarrow [\text{O} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{C}'' \\ \text{td} \longleftarrow \text{td-tr} \longleftarrow \end{array}$$

ж) *Синтез трансцендентной и трансцендентальной перспектив.*

Однако, мы снова, вслед за С.Л. Катречко, сбились на гносеологию и опять незримо накладываем одно на другое: «Трансцендентализм существенно уточняет это отношение, указывая что «за» явленной нам в восприятии вещи как вещи-для-нас находится (как максимальная правая [в данном случае левая – С.Б.] точка на схеме) вещь-сама-по-себе, которая и выступает «причиной» аффицирования нашей чувственности, то есть вещи-дн. Собственно, объективно существует как раз вещь-спс, которая *является/представляется* нам на «экране сознания» как вещь-дн. Аналогично этому, трансцендентализм постулирует также наличие *субъективной* вещи-спс как некоторого ноуменального «Я» (максимально левая [в данном случае правая – С.Б.] точка на схеме), которая также «просвечивает» сквозь наше эмпирически-феноменальное сознание («я»), выступая ее «причиной» [2, с.19].

Если считать, что ноуменальное Я – это *сущность*, просвечивающая и т.д., то тут уже прорисовывается другой онтологический регион, а именно регион сущностей, и устремление к нему тоже является перспективой не трансцендентального, а трансцендентного мышления (что мы уже видели ранее, анализируя предшествующие кантиантству исторические онтологии, см. подпункты б и в). А посему С.Л. Катречко, вслед за Кантом, вынужденно реанимирует трансцендентную процедуру:

$$\begin{array}{c} \text{Вещь-спс} \leftarrow \text{ТП} \leftarrow [\text{O} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{C}''] \rightarrow \text{SN} \langle \text{Я} \rangle \\ \text{td} \longleftarrow \text{tr} \longleftrightarrow \text{td} \\ \{ \text{TR} \} \end{array}$$

Или точная схема из текста С.Л. Катречко, только зеркально повернутая [2, с.20]:

$$\begin{array}{c} \{ \text{трансцендентное} \{ \text{трансцендентальное} \{ \text{эмпирическое} \} \text{ трансцендентальное} \} \text{ трансцендентное} \} \\ \text{вещь сама по себе} - \{ \text{ТП} - (\text{эмп. O} - \text{эмп. C}) - \text{TEA} \} - \text{ноуменальное} \langle \text{Я} \rangle \\ (\text{эмпирический опыт}) \\ \{ \text{область трансцендентального} \} \end{array}$$

Поскольку предлагаемая схема (O – TR – C) абстрагируется от эннеады и тяготеет к онтологическим реалиям схемы (SU – B – SN), то я сразу к ним без обиняков и перейду, показав идентичное представлению С.Л. Катречко распределение стрелок:

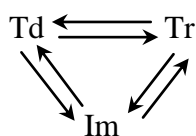
$$\begin{array}{c} \text{td} \quad \text{tr} \quad \text{tr} \quad \text{td} \\ \{ \text{Td} \} \leftarrow [\text{SU} \rightarrow \text{B} \leftarrow \text{SN}] \rightarrow \{ \text{Td} \} \\ \text{td} \downarrow \uparrow \text{tr} \\ \{ \text{TR} \} \end{array}$$

Итак, на полюсах онтологической триады имеется два региона: Сущее и регион Сущностей, а между ними располагается третий регион, который я называю Бытием, а С.Л. Катречко – опытом. Этот промежуточный регион равноправен с другими регионами, а согласно С.Л. Катречко, обладает даже большими онтологическими правами, поскольку наделен первичностью по отношению к крайним: «Повторимся, что... *опыт* надо понимать как первичную данность («всё есть опыт»), которая объемлет и вещь/объект, и сознание/субъект» [2, с.17].

Остается добавить, что Опыт-Бытие обладает двумя типами перспектив: центробежными = трансцендентными и центростремительными = трансцендентальными.

### з) Трансцензус и протокод.

Можно пойти еще дальше в деле синтеза трансцендентного и трансцендентального, синтезируя гносеологическую триаду: объект, опыт, субъект (O – E – C), и онтологическую триаду: сущее, бытие, сущность (SU – B – SN), в абстрактную метафизическую триаду, где оставлены только гипостазированные сущности: трансцендентное (Td), трансцендентальное (Tr) и имманентное (Im), а именно в триаду (Td – Tr – Im), которая образует даже триадный *трансимманентный цикл*, именуемый трансцензусом [7]:



*Трансцензус* – это циклический переход трансцендентного в трансцендентальное, а того – в имманентное и обратно. (Об этом более подробно см. в книге «Трансимманентная философия» [6]). Как видно из схемы, у трансцензуса есть два направления обхода: по и против часовой стрелки. Причем в любом случае имеем две тройки функциональных зависимостей:

по часовой стрелке

$$\begin{aligned} \text{Tr} &= f(\text{Td}) \\ \text{Im} &= f(\text{Tr}) \\ \text{Td} &= f(\text{Im}) \end{aligned}$$

против часовой стрелки

$$\begin{aligned} \text{Td} &= f(\text{Tr}) \\ \text{Tr} &= f(\text{Im}) \\ \text{Im} &= f(\text{Td}) \end{aligned}$$

Таким образом, формула *собственной формы*  $x = f(x)$  получает дальнейшее развитие в системе трех циклических протоформул:

$$\begin{aligned} x_1 &= f(x) \\ x_2 &= f(x_1) \\ x &= f(x_2) \end{aligned}$$

На этом остановлюсь, поскольку тут начинается уже другая история, требующая нового исследования (и текста). Тем более и текст С.Л. Катречко, на который ориентировалась моя экспликация, закончился, лишив меня маяка для последующего дискурса.

## 4) Итоги. Бытие метафизиков

Итак, рассмотрев основы гносеологии и частично онтологии Канта в свете интерпретаций С.Л. Катречко, я пришел к следующим выводам:

1) Схема-диада (O – C) является *гносеологической* абстракцией, равно как и схемы-триады (O – E – C) или (O – TR – C), равно как и мои схемы-эннеады. Речь в данном случае может идти только о различной (более тонкой) степени *детализации* и *дифференциации* этого первичного гносеологического членения.

2) Схема диада (SU – SN) является *онтологической* абстракцией, господствовавшей в философии на протяжении тысячелетий. Впервые, начиная с Декарта, стала вырисовываться третья онтологическая область (регион) – бытие человека. Идею подхватил Кант и развил до трансцендентального понимания структуры этого бытия. Далее Хайдеггер увидел в ней про-

свет бытия – Dasein. В итоге, продолжая тенденцию: Декарт – Кант – Хайдеггер, можно постулировать онтологическую триаду: Сущее – Бытие – Сущности (SU – B – SN).

3) В силу взаимоотражения гносеологии и онтологии (принцип онто-гносео-качелей) эти две триады (онто- и гносео-): можно считать взаимно-соответствующими, взаимно-скоординированными, т.е. срединному элементу человеческого Бытия поставить в соответствие срединный элемент кантовского трансцендентализма – как гносеологической сути этого онтологического региона.

4) Из новых идей современного трансцендентализма удалось поддержать и «топологически» обосновать идеи *трансцендентального сдвига* и *трансцендентальной перспективы*, постулированные в работе С.Л. Катречко [2]. А также поставить на более прочную основу идею *третьего онтологического региона* – Бытия, в свете чего перед метафизиками встает проблема пересмотра (более четкого определения) первых двух классических регионов: Сущего и Сущностей.

5) Наконец, выдвинута идея, развивающая и синтезирующая понятия трансцендентального и трансцендентного сдвигов, а также трансцендентальной и трансцендентной перспектив, вкуче с имманенцией объединенных в единый циклический процесс трансцензуса на основе трансцендентальной онтологии и гносеологии. Это дает возможность вести разговор об этом цикле как о *протокоде*, лежащим в основании мироздания.

6) Остальное – всё теоретические детали, которые могут и должны быть согласованы друг с другом для выстраивания общей картины мира в рамках современного трансцендентализма и более широкой парадигмы интегрального философствования – как новой *синтетической парадигмы познания*, включающей в себя и рассмотренную трансцендентальную парадигму.

#### *Общее заключение.*

Если бытию, содержащему в себе опыт, опирающемуся на опыт, придается такое важное значение, то это должно накладывать определенный отпечаток и на стиль философствования. Метафизикам необходимо не столько изучать труды Канта, Гуссерля, Хайдеггера и других классиков (хотя без этого никуда), сколько практически (опытно) овладевать трансцендентальным, трансцендентным, интегральным, всеединым и другими *методами познания* и культивировать их в собственном и intersubъективном *бытии* метафизического (философского) сообщества, ориентированного на дело познания мира.

### **Литература**

1. Кант И. Критика чистого разума / пер. Н.О. Лосского. – М.: Мысль, 1994.
2. Катречко С.Л. Трансцендентализм Канта как трансцендентальная парадигма философствования // Кантовский сборник / Научный журнал. – 2014. – № 2 (48). – [Электронный ресурс]. URL: [http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/07/Ksb\\_14\\_2.pdf](http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/07/Ksb_14_2.pdf)

#### ***Работы С.А. Борчикова***

3. Борчиков С.А. О метафизике формы // Философские науки. – 2014. – №8.
4. Борчиков С.А. Протеические основы метафизики // Размышления о... Вып. 9: Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
5. Борчиков С.А. Теория формалии // Философия в малых формах. [Т.1]. – Озёрск: РИЦ ВРБ, 2008.
6. Борчиков С.А. Трансимманентная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
7. Борчиков С.А. Трансцензус (письмо к С.С. Хоружему) // Философия в малых формах. Там же.
8. Борчиков С.А. Форма «мирум» // Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 1: Материалы 1-й летней школы по интегральной философии и философии неовсеединства: Сборник статей. – М.: ИД «Навигатор», 2014.



### *Электронные ресурсы*

9. Интегральное сообщество [сайт / рук. В.И. Моисеев]. – URL: <http://integral-community.ru/forum>
10. Йога-сутры и современная гносеология [форум сайта]. – URL: <http://philosophystorm.org/ioga-sutry-i-sovremennaya-gnoseologiya>
11. Йога-сутры Патанджали. Антология переводов [Электронный ресурс]. – К.: PSYLIB, 2004. – URL: <http://psylib.org.ua/books/patanja/danch.htm>
12. Манифест современного трансцендентализма [форум сайта]. – URL: <http://transcendental.ucoz.ru/forum/8-1-1>
13. Метафизика как наука о сущности [форум сайта]. – URL: <http://integral-community.ru/forum/viewforum.php?f=4>
14. Современный трансцендентализм [сайт / рук. С.Л. Катречко]. – URL: <http://transcendental.ucoz.ru/forum>
15. Философский семинар [сайт / рук. С.А. Борчиков]. – URL: <http://philosophy-seminar.ru>
16. Философский шторм [сайт]. – URL: <http://philosophystorm.org/tracker>