

Катречко С.Л. (Москва, НИУ ВШЭ)

Был ли Витгенштейн трансценденталистом: "новый" экзистенциальный (солипсистский) трансцендентализм¹

Was Wittgenstein a transcendentalist? 'New' existential (solipsistic) transcendentalism

Аннотация доклада². Ряд интерпретаторов и последователей Л. Витгенштейна настаивают на его кантианстве (Стениус, Маслоу, Уинч, Пэрс, Кавелл, фон Вригт, Хинтика, Гарвер и др.; см, например.: Eric Stenius, Wittgenstein's Tractatus: A Critical Exposition of Its Main Lines of Thought (1960), §11 "Wittgenstein as a Kantian philosopher") и даже характеризуют его концепцию как «лингвистический трансцендентализм» (Апель) или «трансцендентальный лингвизм (transcendental lingualism)» (Стениус); Сравни с афоризмами «Логико-философского трактата»: «Вся философия — это "критика языка"» (4.0031); «...Логика трансцендентальна» (6.13) и др.

В связи с этим возникают два рода вопросов. Первый из них связан с уточнением понятия *трансцендентализма*, который может трактоваться как в широком, так и узком (собственно кантовском) смысле. Второй — с трансцендентализмом (прежде всего «раннего») Витгенштейна. Наш тезис состоит в том, что Витгенштейна можно считать трансценденталистом в широком смысле, особенно по постановке задач, однако его трансцендентализм отличается от кантовского рядом концептуальных моментов. Концепция Витгенштейна может быть охарактеризована как радикальная версия трансцендентализма в эпоху господства техники.

Если мы примем всерьез солипсизм «раннего» Витгенштейна (см. аф. 5.61 – 5.641 ЛФТ), то можно задаться трансцендентальным вопросом: «Как возможна этика?» (см.: «...Этика (эстетика) трансцендентальна» (аф. 6.421) и можно ли сформулировать аналог кантовского «категорического императива» для подобной солипсистской версии трансцендентализма. Заключительная часть нашего доклада будет посвящена обсуждению этой проблемы.

* * *

Тезисы/послесловие доклада (изменил название, несколько сузил тему, учел обсуждение).

Категорический императив трансцендентальной этики (этики радикального трансцендентализма)

1. По первой линии вопросов. Можно выделить несколько (три) пониманий трансцендентализма (концепта трансцендентального). Первое, восходящее к А.Лосеву, как максимально широкое, отождествляющее трансцендентальное вопрошание с философией (метафизикой): "Как возможно....?" и направленное на поиск трансцендентальной оснований, или аристотелевских "первых причин". Поэтому критерию практически любой философ/метафизик — трансценденталист. Трансцендентализм можно отождествить с мета-физикой.

¹ Данное научное исследование выполнено при поддержке Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014/2015 гг.: гранты №№ 14-01-0195, 14-09-0199.

² См. аннотацию и тезисы доклада: <http://transcendental.ucoz.ru/forum/21-115-6131-16-1418324627>

2. Второе — кантовский трансцендентализм³. Здесь Витгенштейн вряд ли трансценденталист, точнее он ставит проблемы по-кантовски (семантическая проблема Канта из письма к Герцу о соответствии представлений и предметов (для Витгенштейна: языка и мира), но его решения — антикантовские (априоризм Канта vs. эмпиризм Витгенштейна; трансцендентальная (содержательная) логика Канта (соответственно, синтетичность математики) vs. тавтологичность формальной логики у Витгенштейна (аналитичность математики Фреге/Витгенштейн); см. также разное понимание/решение проблемы «следования правилу»⁴).

2.1. Точнее, можно выделить три [исторических] типа трансцендентализма. Трансцендентализм Платона — трансцендентализм созерцательной установки, взгляда на мир (вещи): мир/вещи есть, но как причастные к миру идей. Трансцендентализм Канта как трансцендентализм экспериментально-научной установки (трансцендентализм господства науки): экспериментом мы формируем вещи, "задаем/конструируем" их, прежняя вещь созерцательной установки превращается в явление, т.е. в вещь-дн (кантовское различие вещи-спс и вещи-дн). Трансцендентализм Витгенштейна — как трансцендентализм эпохи господства техники, точнее трансцендентализм проектно-инженерной деятельности: вещи еще нет, ее еще надо "создать" (спроектировать, например мост через реки), учитывая ряд ее параметров (как взаимосвязей с другими вещами, «встроенность» вещи в мир), т.е. первоначально есть не "вещи", а "факты". О моей интерпретации Sachverhalt-онтологии Трактата см. мой доклад на 31-м Витгенштейновском симпозиуме: http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_witt2008_31IWS.html).

3. Своеобразное, но находимое в ЛФТ. Трансцендентальное как нахождение на границе (мира). "Я" — трансцендентален, логика — трансцендентальна, этика и эстетика — трансцендентальны (афоризмы ЛФТ), т.к. он/они не-находимы среди фактов или вещей нашего мира (среди вещей мира (в мире) нет, например, красоты; красота возникает только при появлении человека). Это позиция **радикального** (солипсистского) **трансцендентализма**. Если Кант практикует трансцендентализм **внутри** мира, по отношению к его вещам (его разделение на вещи-спс и вещи-дн), то Витгенштейн практикует трансцендентализм (à la Шопенгауэр или Лейбниц) по отношению к миру (в целом): метафизический/трансцендентальный субъект "находится" на границе мира, в области трансцендентального (но именно на границе, т.к. покинув ее мы окажемся в области трансцендентного или же снова скатимся "внутри" (область имманентного), т.е. вновь станем эмпирическими субъектами). См. картинку глаза и его визуального поля Витгенштейна из аф. 5.6331 (как иллюстрацию соотношения «Я» и мира).

³ О нашем понимании кантовского трансцендентализма см.: здесь http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ram/ticket/0/1418482450a1b8de82bdeee0eaad1e45496391ccaa/Katrchko%20S_10-25.pdf (<http://publications.hse.ru/articles/138637891>); концепта «трансцендентальное»: <http://publications.hse.ru/chapters/138629811>. А о сопоставлении взглядов Канта и Витгенштейна здесь: http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ram/ticket/8/1418482595df3160acc8dd3011180defeb06e6d2ca/katr_ALWS2014_1.pdf (<http://publications.hse.ru/chapters/138627784>).

⁴ http://www.hse.ru/data/2014/12/07/1105075397/Katrchko_Rule_Following2014+.pdf

4. Переход ко второй линии/теме доклада. Можно ли для радикального (солипсистского) трансцендентализма предложить аналог кантовского категорического императива? Замечу, что последний не является скорее не трансцендентальным, а эмпирическим: он не ставит под вопрос сущностное (а не феноменальное) существование социума, других людей. В радикальной версии трансцендентализма ссылки на "всеобщий закон для ДРУГИХ" (категорического императива Канта) неосновательны: других нет, есть только я и мой мир.

4.1. На момент написания тезисов я еще не знал позитивного ответа на этот вопрос⁵. Но накануне доклада (12.12.2014) случилось некоторое прояснение. Если мир есть мой мир, то я ответственен за него или перед ним. Я должен жить так, чтобы делать его (мир) лучше. А поскольку единственное, что у меня есть — это я сам, то я должен себя улучшать или спасать: "спасешься сам — спасутся тысячи (в моем мире)".

4.2. Ответственность перед миром, вина за все происходящее в нем... (основанное на отношении к миру как к целому и моему; точка зрения метафизического или трансцендентального субъекта, расположенного на границе мира — см. п.3 выше). Оказалось, что это когерентно пониманию этики (основного этического чувства) в витгенштейновской "Лекции об этике" (<http://logos101.ru/texts/ludwig.pdf>). При этом трансцендентальный/метафизический субъект (на границе мира) должен мыслиться не сущностно (субстанционально), а экзистенциально: для «Я» нет никаких определяющих факторов, например его принадлежность к «роду». Трансцендентальное «Я» не может быть русским или немцем, православным или буддистом. Оно («Я») просто есть на границе мира.

5. Специфика любого трансцендентального подхода (или его недостаток) - это проблема перехода. Как априорное будет работать в области эмпирического? Кантовская трансцендентальная дедукция как обоснование возможности эмпирического применения.

5.1. Поэтому трансцендентальная этика (см. п.4 выше) неполна. Она, в частности, не отвечает (и не должна отвечать) на вопрос, как мне (уже как эмпирическому субъекту) вести себе в отношении, например, Украины... Лгать по кантовскому категорическому императиву нельзя (ложь в качестве всеобщего правила разрушает социум), но в работе "О мнимом праве лгать из человеколюбия" Кант допускает возможность лжи (хотя и не оправдывает ее). Трансцендентальная этика формальная и должна быть дополнена эмпирической этикой.

5.2. Или же нужно вообще отказаться от радикального трансцендентализма (солипсизма) и допустить существование человеческого социума, например под названием «языковых игр» (переход от «раннего» Витгенштейна («Логико-философский трактат») к «позднему» («Философские исследования»)).

⁵ Впервые мое внимание к этической проблематике *Трактата* привлек И. Батура своим «Маленьким этическим трактатом» (http://philosophy.ru/library/ksl/batoura.html#_Toc530814577). Там же он указывает на связь ЛФТ Витгенштейна и «Монадологии» Лейбница.